Годъ 2-й. № 10-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1911 г.

ОКТЯБРЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Г. ПЕНЗА.

Содержаніе.

Стр.

Государственные доходы и расходы по Пензенской губерніи и сравненіе ихъ съ земскими доходами и расходами за время съ 1901 по 1910 годъ. *А. Дядиченко* 9

Борьба съ алкоголизмомъ *А. Лялина* 15

Кустарные промыслы. *И. С—скаю* 30

Данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ травъ въ Пензенской губерніи въ 1911 г. 32

По поводу отчетности по расходамъ казеннаго пособія на школы. *Земскаю служащаю* 52

Дѣятельность Атмисскаго кредитнаго товарищества, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи. N 54

† Н. Ѳ. Рихтеръ. *А. Лялина*. 56

Мѣстная хроника 58

Хроника земствъ и городовъ Россіи 67

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 81

Отзывы о книгахъ. 88

Указатель текущей литературы. *Е. П. Шевченко*. 91

Объявленія 95

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. второй. ОКТЯБРЬ
№ 10-й 1911 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Гонораръ выдается или высылается только по напечатаніи и **одинъ разъ** въ мѣсяцъ. Пріемъ по дѣламъ редакціи ежедневный, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1911.

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1912 годъ
НА ЗЕМСКІЙ
ежемѣсячный журналъ

3-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства"

изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 И БОЛѢЕ ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. Движеніе по службѣ.

2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. Хроника, извѣстія, корреспонденціи.

3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4. Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Д-та Торговли и Мануфактуръ; расписанія движенія поѣздовъ; обзоръ печати.

7. Заявленія и вопросы читателей и отвѣты на нихъ.

8. Объявленія.

На основаніи постановленія Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1910 года, журналъ высылается **БЕЗПЛАТНО** уѣзднымъ земскимъ управамъ Пензенской губерніи и всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА 1912 ГОДЪ

(установленная тѣмъ же Собраніемъ)

2 руб. съ доставкой и пересылкой 2 руб.

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Во избѣжаніе несвоевременнаго доставленія журнала просятъ подписываться заблаговременно.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Подписную плату, рукописи и объявленія просятъ направлять исключительно **по адресу: г. Пенза, редакція „Вѣстника Пензенскаго Земства“.**

Редакція, помѣщающаяся при Пензенской Губернской Земской Управѣ, открыта для личныхъ переговоровъ ежедневно, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ, отъ 12 до 2 час. дня.

Въ журналѣ принимаютъ участіе преимущественно земскіе работники, какъ-то: земскіе врачи, агрономы, учителя, инженеры, техники, статистики, бухгалтеры и секретари земскихъ управъ, а также лица,

спеціально освѣдомленныя въ вопросахъ земскаго и городского хозяйства, общественные дѣятели, представители литературы, науки и др

Въ виду несомнѣннаго оживленія и подъема дѣятельности органовъ земскаго и городского самоуправленія, наблюдаемаго за послѣднее время, и тѣхъ широкихъ и серьезныхъ задачъ, какія выдвигаются самою жизнью, требующихъ отъ земскихъ дѣятелей особеннаго напряженія для правильнаго разрѣшенія ихъ,—для журнала, обслуживающаго земскіе интересы, является первѣйшей обязанностью исчерпывать на своихъ страницахъ, по возможности, всѣ отрасли земскаго хозяйства, почему редакція «В. П. З.» обращается ко всѣмъ лицамъ, интересующимся земскимъ дѣломъ, съ покорнѣйшей просьбой не отказать въ своемъ посильномъ сотрудничествѣ въ журналѣ, присылая статьи, корреспонденціи и всякаго рода сообщенія, касающіяся земской жизни, какъ бы таковыя незначительны и кратки ни были.

Авторы статей и сообщеній, желающіе получить за нихъ вознагражденіе, благоволятъ дѣлать на рукописяхъ отмѣтку «**платная**», безъ чего таковыя считаются безплатными. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ «В. П. З.», оплачиваются отъ 15 до 40 руб. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей. Принятыя статьи, въ случаѣ надобности, исправляются и сокращаются; непринятыя рукописи, невостребованныя авторами въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ, уничтожаются.

Для облегченія и сокращенія труда типографскихъ наборщиковъ, просятъ рукописи писать на одной сторонѣ листа и, по возможности, четко и разборчиво.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

Такса объявленій

„Вѣстника Пензенскаго Земства“

ПЕРЕДЪ ТЕКСТОМЪ:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	25 р.	44 р.	70 р.	90 р.
½ страницы..	13 р.	22 р.	40 р.	55 р.
¼ страницы..	7 р.	12 р.	22 р.	30 р.

ПОЗАДИ ТЕКСТА:

Размѣръ.	1 разъ.	2 раза.	4 раза.	6 разъ.
1 страница...	15 р.	25 р.	40 р.	52 р.
½ страницы..	8 р.	13 р.	22 р	30 р
¼ страницы..	4 р. 50 к	7 р. 50 к.	13 р.	18 р.

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію съ редакціей.

За помѣщеніе объявленія въ **особомъ указателѣ впереди текста** (передъ статьями) фирмы и лица платятъ 3 рубля въ годъ за одну строчку петита въ 33 буквы или за занимаемое ею мѣсто. **Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ этомъ указателѣ.**

Кромѣ текста могутъ быть печатаемы въ «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства» и рисунки по готовымъ присланнымъ клише за плату—по размѣрамъ занимаемаго ими мѣста.

На 2-й и 3-й страницахъ *обложки* (впереди и послѣ текста) плата за объявленія—въ два раза дороже соотвѣтствующей таксы, 4-я (наружная задняя) страница обложки—по соглашенію.

За объявленія, вѣсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при «Вѣстникѣ Пензенскаго Земства», за одинъ разъ взимается 10 руб., за большее количество разъ—по соглашенію.

Для лицъ, ищущихъ труда, скидка 40%.

Иногородніе объявленія, помимо редакціи, могутъ быть сдаваемы по той же таксѣ черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. МЕТЦЛЬ и К° (Москва, Мясницкая, 18).

Указатель фирмъ:

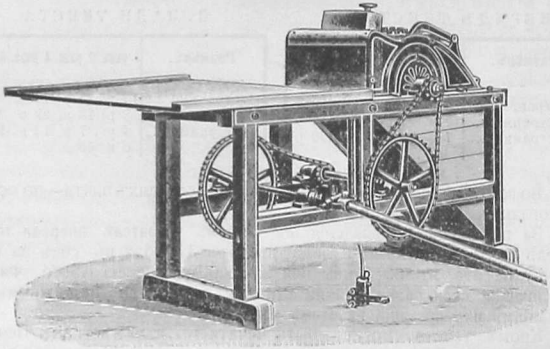
Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

Я. К. Петерсъ. Самоучитель нѣмецкаго, французскаго, англійскаго и латинскаго языковъ.

Я. К. ПЕТЕРСЪ. 1-е заочные кулинарные курсы.

А. Л. ТОЛСТАЯ. Изданіе художественныхъ произведеній **Л. Н. Толстого.**

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

Сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др., ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Отъ Самарскаго Отдѣла Русскаго Общества Охраненія Народнаго Здравія.

Самарская губернія снова переживаетъ голодъ. Неурожай охватилъ всѣ уѣзды. Наступившее бѣдствіе громадно: сборъ хлѣбовъ колеблется по районамъ отъ 0 до 5 пуд. и отъ 6 до 10 пуд. съ десятины. Результаты сбора были извѣстны давно, но необходимая помощь своевременно не пришла. Это заставило населеніе за безцѣнокъ распродавать свой скотъ и инвентарь. Въ послѣднее время началась распродажа укрѣпленныхъ надѣловъ по самымъ низкимъ цѣнамъ, о чемъ все чаще и чаще отмѣчается въ мѣстной печати. Запасы двухъ урожайныхъ лѣтъ пошли на уплату долговъ прежнихъ голодныхъ годовъ.

Нужна энергичная помощь, чтобы предупредить разореніе тысячъ крестьянскихъ хозяйствъ и спасти отъ ужасовъ голодной смерти десятки тысячъ человѣческихъ жизней.

Пусть каждый помнитъ, что на *пять* коп. можно прокормить одного человѣка въ день, а *восемью—десятью* рублями обезпечить существованіе до новаго урожая.

Мы вѣримъ, что русское общество отзовется на призывъ и не замедлитъ притти на помощь народному горю.

Оно можетъ и должно это сдѣлать, ибо это не только его обязанность, но прежде всего—его право.

Всякое промедленіе съ помощью было бы ужасно: голодъ вступаетъ въ свои права и, предоставленный самому себѣ, онъ скоро начнетъ косить въ деревнѣ и молодыя и старыя жизни.

Самарскій Отдѣлъ Р. О-ва охраненія народнаго здравія, приступая къ организаціи помощи голодающимъ, преемственно продолжаетъ дѣятельность Самарскаго частнаго кружка 1898 года и Самарскаго Комитета общественной помощи голодающимъ, прокормившаго въ періоды голодовокъ $190^{6}/_{7}$ и $190^{7}/_{8}$ г.г. въ своихъ столовыхъ болѣе 40 тыс. человѣкъ.

Пожертвованія деньгами, пищевыми продуктами и вещами направляются въ Совѣтъ Самарскаго отдѣла Р. О-ва Охраненія Народнаго Здравія—Предтеченская, д. № 26.

Въ Самарѣ денежныя пожертвованія принимаютса также непосредственно казначеемъ отдѣла І. А. Цодиковымъ, Дворянская ул., д. Губернскаго Земства, контора Т-ва «Работникъ».

Предсѣдатель отдѣла князь **В. А. Кугушевъ**. Товарищъ Предсѣдателя **П. Л. Кузьминъ**. Секретарь **Е. А. Елшинъ**. Казначей **І. А. Цодиковъ**.

Члены Совѣта: **А. А. Бибиковъ, А. Н. Букей-Хановъ, Г. И. Баскинъ, Н. А. Гладышъ, Н. К. Ивановъ, А. А. Кирилловъ, А. Г. Кряжимскій, М.-Ф. Ш. Муртазинъ, К. Н. Мухановъ, В. А. Лавровъ, И. Е. Овсянкинъ, П. И. Сахаровъ, А. В. Тейтель, П. Е. Третьяковъ, Н. А. Хардина.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА СОБРАНІЕ

НЕИЗДАННЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ

Л. Н. ТОЛСТОГО.

ИЗДАНІЕ АЛЕКСАНДРЫ ЛЬВОВНЫ ТОЛСТОЙ.

Слѣдуя указаніямъ, даннымъ ЛЬВОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ ТОЛСТЫМЪ, дочь его, Александра Львовна, предприняла изданіе оставшихся послѣ него, еще не бывшихъ въ печати, его художественныхъ произведеній.

Чистый доходъ съ этого изданія будетъ употребленъ издательницей согласно волѣ ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА.

Въ это изданіе войдутъ слѣдующія повѣсти, драмы и неоконченныя произведенія:

ХАДЖИ-МУРАТЪ.—ОТЕЦЪ СЕРГІЙ.—ДЬЯВОЛЪ.—ФАЛЬШИВЫЙ КУПОНЪ.—ПОСЛѢ БАЛА.—ЧТО Я ВИДѢЛЪ ВО СНѢ?—АЛЕША ГОРШОКЪ.—ЖИВОЙ ТРУПЪ.—ХОДЫНКА.—ОТЪ НЕЙ ВСЪ КАЧЕСТВА.—ЗАПИСКИ СУМАСШЕДШАГО.—НѢТЪ ВЪ МІРѢ ВИНОВАТЫХЪ.—КТО УБІЙЦЫ?—ЗАПИСКИ ѲЕДОРА КУЗЬМИЧА.—ВСТУПЛЕНІЕ КЪ ИСТОРІИ МАТЕРИ.—ДѢТСКАЯ МУДРОСТЬ.—ОТЕЦЪ ВАСИЛІЙ

и нѣкоторыя другія произведенія.

Изданіе это выйдетъ въ свѣтъ по подпискѣ, въ ограниченномъ количествѣ экземпл., и будетъ состоять изъ трехъ изящныхъ томовъ большого формата, на лучшей бумагѣ, съ портретами и автографами Л. Н. Толстого.

I томъ выйдетъ 7 ноября 1911 года, II — 2 декабря 1911 года и III — 5 января 1912 года.

Цѣна за три тома ШЕСТЬ руб., съ пересылкой 6 руб. 50 коп.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ **3** руб. и при полученіи I тома — остальные **3** руб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Москва, Кузнецкій Мостъ, домъ кн. Гагарина, кв. 5, контора изданій А. Л. Толстой, и во всѣхъ главныхъ книжн. магазинахъ.

Государственные доходы и расходы по Пензенской губерніи и сравненіе ихъ съ земскими доходами и расходами

за время съ 1901 по 1910 годъ.

«Давно уже и вездѣ сознано различіе между потребностями общегосударственными и мѣстными, свойственными той или иной части государства; давно уже существуютъ государственные и мѣстные сборы и налоги, государственные и земскіе бюджеты. Словомъ, земскіе финансы давно уже составляютъ на практикѣ особую форму финансовыхъ силъ, существующую отдѣльно отъ государственныхъ финансовъ. Уже болѣе ста лѣтъ, какъ Адамъ Смитъ высказалъ положеніе, что всякій расходъ, дѣлаемый исключительно для пользы одной какой-либо мѣстности, области или какого-либо округа, долженъ покрываться изъ средствъ той мѣстности, а не изъ общихъ средствъ государственной казны. Между тѣмъ, уже цѣлыя столѣтія имѣется богатая литература по предмету государственныхъ финансовъ, а области мѣстныхъ земскихъ финансовъ наука почти еще не коснулась».*)

Такъ обстояло дѣло, по словамъ извѣстнаго спеціалиста по финансовому праву В. А. Лебедева, 40 лѣтъ тому назадъ, такъ оно обстоитъ и въ настоящее время. Правда, за послѣднее время и въ земскихъ собраніяхъ, докладахъ, комиссіяхъ, и въ текущей прессѣ, и въ высшихъ государственныхъ учрежденіяхъ поставленъ на очередь вопросъ о мѣрахъ по развитію земскихъ финансовъ, но въ какомъ направленіи будетъ рѣшенъ этотъ вопросъ и какое вліяніе онъ окажетъ на развитіе мѣстной жизни—предсказать едва ли возможно. Между тѣмъ, мѣстная жизнь начинаетъ усиленно приковывать къ себѣ вниманіе всѣхъ интересующихся экономической жизнью Россіи и, въ частности, земскихъ дѣятелей. Изученіе земскихъ мѣропріятій, земскихъ финансовъ показываетъ, что за послѣднее десятилѣтіе мѣстная дѣятельность углубилась и расширилась до весьма замѣтныхъ размѣровъ. Если коснуться одной только денежной стороны—расходовъ земствъ на народныя потребности, то увидимъ, что по всѣмъ 34 губ.—въ періодъ съ 1901 по 1910 годъ—ассигнованія возросли на 194% (съ 88,6 милл. руб. до 171,7 милл. руб.), т. е. почти удвоились. По Пензенской губ. это увеличеніе выражается почти такими же цифрами—1 милл. 282 тыс. руб. въ 1901 г. и 2 милл. 401 тыс. руб. въ 1910 году.

*) *В. А. Лебедевъ.* Земскія повинности и мѣстные налоги. Сборникъ госуд. знаній т. II стр. 125.

Увеличеніе ассигнованій шло по всѣмъ отдѣламъ земской дѣятельности и, въ особенности, по народному образованію, медицинѣ, агрономіи, дорожному дѣлу. Десять лѣтъ тому назадъ въ 34 губ. на дѣло народнаго образованія земствами расходовалось $16,_5$ милл. руб., а въ 1910 году—почти 43 м. руб., въ *Пензенской* губ. 193 тыс. руб. и 350 тыс. руб. То же самое можно сказать и о медицинской части: въ 1901 г. $25,_7$ милл. руб. и 1910 г. $48,_1$ милл. руб., въ *Пензенской* 470 тыс.—924 тыс. руб.

Однако даже такой усиленный ростъ земскаго бюджета все же не могъ удовлетворить и самую скромную часть насущныхъ земскихъ потребностей. Достаточно сказать, что на одно только осуществленіе введенія всеобщаго обученія потребуется масса средствъ, а о доступности медицинской помощи введеніемъ 7-верстнаго радіуса для врачебнаго участка или о развитіи шоссированныхъ путей—едва ли стоитъ упоминать,—такъ велики должны быть затраты изъ мѣстныхъ средствъ на эти расходы *).

Изъ сказаннаго видно, что для удовлетворенія растущихъ и неотложныхъ земскихъ нуждъ необходимы громадные финансовые рессурсы.

Между тѣмъ, источники, изъ которыхъ земство черпаетъ свою силу за все 50-лѣтіе, остались безъ измѣненій и по своимъ размѣрамъ весьма ограничены. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ нѣсколько цифръ по *Пензенской* губ. Изъ 1 мил. 282 тыс. руб. бюджета всѣхъ земствъ Пензенской губ.: въ 1901 году—на долю недвижимыхъ имуществъ упало 850 тыс. руб. или почти $^2/_3$ общихъ сборовъ ($66,4^0/_0$), при чемъ одна земельная собственность дала 787 тыс. руб. ($61,5^0/_0$). Такимъ образомъ, всѣ другіе источники имѣли очень скромное значеніе, въ общей сложности не достигая и $^1/_3$. То же самое даютъ цифры 1910 года: изъ общей суммы доходовъ 2 мил. 401 тыс. руб. недвижимыя имущества принесли 1 мил. 880 тыс. руб. ($78,4^0/_0$), въ томъ числѣ земля 1 мил. 608 тыс. руб. ($67^0/_0$).

*) Дать точный разсчетъ необходимыхъ затратъ для удовлетворенія всѣхъ земскихъ нуждъ мы въ настоящемъ случаѣ затрудняемся,—это можетъ быть вопросомъ отдѣльнаго наслѣдованія. Здѣсь же можемъ ограничиться грубыми разсчетами по нѣкоторымъ отраслямъ земской дѣятельности. Такъ, напримѣръ, по вполнѣ компетентнымъ вычисленіямъ П. И. Чижевскаго (Земское Дѣло № 15 за 1910 годъ) при осуществленіи всеобщаго обученія душевой расходъ на этотъ предметъ достигнетъ цифры 1 р. 84 к. Если допустить, что казенное пособіе поднимется до 70 к., то все же на земскія средства по Пензенской губ. ляжетъ расходъ въ суммѣ 1 р. 14 к., а за вычетомъ расходовъ 1910 года—94 к. на 1 душу населенія обоего пола; на всю губернію это составитъ сумму, равную почти 2 милл. руб. Столько же почти нужно на увеличеніе расходовъ на медицинскую часть, чтобы достигнуть хотя той нормы, которая уже расходуется въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ (1 р. 50 к. на 1 душу населенія). Если на всѣ остающіяся нужды—дорожное дѣло, агрономію, ветеринарію, общественное призрѣніе и пр. положить 3 милл. руб., то получимъ почти 9 милл. руб. Это будетъ тотъ бюджетъ земства, гдѣ всѣ земскія нужды будутъ удовлетворены на сколько возможно. Едва ли нужно доказывать, что подобная цифра непосильна для Пензенскаго земства, между тѣмъ она по разсчету на 1 душу населенія не такъ ужъ и чрезмѣрна, ибо не превышаетъ—4,5—5 руб. на душу. Несмотря на это въ Московскомъ уѣздномъ земствѣ уже въ настоящее время общіе расходы на 1 душу достигли почти 6 рублей.

Такимъ образомъ, ростъ земскаго бюджета означаетъ ростъ обложеній земли *), ибо другіе источники обложенія существенной роли не играютъ.

Вполнѣ естественно, что у дѣятелей давно уже назрѣла мысль о новыхъ источникахъ для обложенія земскими сборами или о новыхъ ассигнованіяхъ со стороны казны на различныя неотложныя мѣстныя нужды. Въ печати уже указывались и обсуждались различные варіанты рѣшенія этого вопроса. Мы же въ настоящей статьѣ хотѣли бы сдѣлать сопоставленіе въ грубыхъ чертахъ государственныхъ доходовъ, получающихся съ населенія *Пензенской* губ., пользуясь отчетами государственнаго контроля за 1901 и 1909 годы, съ доходами губернскихъ уѣздныхъ земствъ за тотъ же періодъ.

Цифровой матеріалъ по этому вопросу сгруппированъ въ слѣдующей табличкѣ.

Классы доходовъ.	Наименов. государ. доходовъ по Пензенской губерніи по отчетамъ государ. контроля за 1901—1909 г.г. **).	Поступило государств. доход. 1901 годъ. Въ абсолютн. величин.	1901 годъ. Въ % % къ итогу.	1909 годъ. Въ абсолютн. величин.	1909 годъ. Въ % % къ итогу.
		Тысячи рублей.			
Прямые налоги.	Государ. поземел. налогъ и налогъ съ недвиж. имуществъ	206,4	1,9	492,9	3,2
	Выкупные платежи	2295	21,1	Отмѣнены	
	Государ. промысл. налогъ	256,8	2,4	361,8	2,3
	Сборъ съ доход. отъ денежн. капиталовъ	9,1	0,1	11,6	0,1
Косвенные налоги.	Табачный доходъ	70,0	0,6	109,5	0,7
	Спичечный „ „	1204	11,0	2074	13,4
	Обложеніе папир. гильзъ и бумаги	—	—	15,1	0,1
	Таможенный доходъ	1,6	—	10,6	0,1
	Сахарный доходъ	112	1,0	—	—
	Казенная продажа питей	5077	46,8	9582	62,1%
Госуд. регал.	Пошлины гербов. и др. наимен.	360,7	3,3	527,2	3,4
	Почтовый доходъ	143,7	1,3	256,4	1,7
	Телегр. и телефонъ	73,3	0,7	124,4	0,8
Част. правов. доход.	Лѣсной доходъ	865	8,0	954	6,2
	Оброчныя статьи и промыслы	42	0,4	70	0,4
	Казенные заводы и техн. завед.	9,7	0,1	24	0,2
	Разныя поступленія и сборы	138,7	1,3	812,6	5,3
	ИТОГО	10865	100%	15427	100%
	Израсходовано въ Пензен. губ. государственныхъ расходовъ	5,438	—	10923	—
	Поступило въ государ. казначейство болѣе чѣмъ израсходовано	+5,427	—	+4,504	—

*) Обложеніе 1 дес. земли въ 1901 году равнялось 43 коп., а въ 1910 г. достигло 88 коп.

**) Считаемъ нужнымъ дать нѣсколько пояснительныхъ замѣчаній о предложенныхъ матеріалахъ. Состояніе погубернской финансовой статистики

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, всѣхъ государственныхъ доходовъ по Пензенской губ. за 1909 годъ поступило 15 мил. 427 тыс. руб.. въ 1901 году—10 милл. 865 тыс. руб., За девятилѣтіе—съ 1901 по 1909 годъ государственные доходы (по Пензенской губ.) поднялись на 4 милл. 562 тыс. руб. или на 42%.

Въ то же время земскіе доходы, какъ мы упоминали выше, въ 1910 году дали только 2 милл. 401 тыс. руб., а въ 1901 г.—1 милл. 282 тыс. руб. за то же десятилѣтіе ростъ ихъ выразился цифрой 1 милл. 119 тыс. руб. (62%). На 1 жителя государственныхъ доходовъ за послѣдній періодъ приходилось 8 р. 66 к., а земскихъ только 1 р. 55 к. Такимъ образомъ и въ абсолютныхъ величинахъ и въ относительныхъ въ исчисленіи на 1 жителя—государственные доходы достигли весьма внушительныхъ размѣровъ, и тяжесть ихъ, несомнѣнно, болѣе чувствительна, чѣмъ тяжесть земскаго обложенія.

Нужно къ этому добавить еще и то, что источники, которыми располагаетъ государственное казначейство, и источники земской кассы весьма неодинаковы, какъ можно было видѣть изъ вышеприведенныхъ данныхъ.

Въ то время какъ доходная смѣта земствъ базируется на поступленіи прямыхъ налоговъ, смѣта государственнаго казначейства базируется по преимуществу на косвенныхъ. За 1909 годъ прямыхъ налоговъ по Пензенской губ. поступило 766 тыс. руб. изъ 15 милл. 427 тыс. руб. или не болѣе $^1/_{20}$ части всѣхъ поступленій. Весьма скромную цифру даютъ также и государственныя регаліи: пошлины разнаго рода и наименованія (527 тыс. руб.), почтовый доходъ (256 тыс. руб.), телеграфный и телефонный (124 тыс. руб). Изъ государственныхъ доходовъ частно-правового характера слѣдуетъ упомянуть лишь о доходѣ съ казенныхъ лѣсовъ—954 тыс. руб. (6,$_2$%). Существенную же часть однако составляютъ, повторяемъ, доходы отъ обложенія предметовъ потребленія, а именно: табачный доходъ—109 тыс. руб., спичечный 2 милл. 74 тыс. руб. и, наконецъ, *казенная продажа питей 9 милл. 582 тыс. руб.* Послѣдняя статья поражаетъ своей величиной—едва не достигая $^2/_3$ всѣхъ поступленій по Пензенской губерніи. Девять лѣтъ тому назадъ казенная продажа питей дала 5 милл. 77 тыс. руб. увеличившись такимъ образомъ на 4 милл. 505 тыс. руб. А такъ какъ за это время вся смѣта государственныхъ доходовъ поднялась лишь на 4 милл. 562 тыс. руб.,

---

въ Россіи находится въ зачаточномъ состояніи. Кромѣ работы пр. Яснопольскаго въ научной финансовой литературѣ, мы не знаемъ другого труда, гдѣ бы подробно былъ разработанъ вопросъ о финансахъ по мѣстамъ поступленія. Единственнымъ матеріаломъ при подобныхъ работахъ являются отчеты государственнаго контроля, не лишенный нѣкоторыхъ недостатковъ: такъ контроль часто заноситъ въ свои вѣдомости доходы по мѣсту поступленія, въ кассу, а не по мѣсту дѣйствительнаго взиманія.

Напримѣръ, таможенный доходъ цѣликомъ заносится въ пограничныхъ губерніяхъ, уплачивается же онъ всѣми жителями Россіи. То же нужно сказать о спичечномъ, табачномъ, сахарномъ налогахъ.

то, безъ преувеличенія, можно ростъ всей смѣты отнести къ росту поступленія сборовъ съ разнаго рода питей, иначе росту потребленія водки, ибо прочіе виды сборовъ за это же время возрасли весьма мало, всего на 57 тыс. руб. или по 6,3 тыс. руб. ежегодно.

Если мы перейдемъ къ душевому исчисленію, исчисленію доходовъ и расходовъ на 1 жителя, то увидимъ, что въ то время какъ земство на всѣ свои нужды въ губерніи расходуетъ на 1 жителя 1 р. 35 к. (въ 1901 г. было 80 к.), въ томъ числѣ на народное образованіе около 20 к., медицинскую часть 52 к., дорожную повинность 11 к. и не болѣе 4 к. на агрономическія мѣропріятія,—водочный доходъ даетъ казнѣ 5 руб. 40 коп. на 1 жителя (въ 1901 г. было 3 руб. 17 коп.).

«Сопоставленіе суммы государственныхъ доходовъ—говоритъ проф. Н. Яснопольскій въ своемъ обстоятельномъ трудѣ *)—съ числомъ жителей представляетъ интересъ въ виду того *подушнаго* принципа обложенія, который характеризовалъ русскую финансовую систему до реформъ 80-хъ годовъ. Такое условное названіе принято было для того, чтобы выразить характеръ всей финансовой системы. А характеръ этотъ обнаруживался (а по нашимъ изслѣдованіямъ и понынѣ обнаруживается) въ преобладающей роли сословныхъ подушныхъ сборовъ, питейнаго налога и всѣхъ видовъ обложенія, которые наиболѣе уклоняются отъ подоходнаго принципа, игнорируя имущественную состоятельность разныхъ частей населенія, оставляя безъ соотвѣтственнаго обложенія очень зажиточные классы и взваливая большую часть податного бремени на менѣе состоятельные классы, при чемъ даже среди этихъ плательщиковъ оказывалась большая неравномѣрность обложенія».

Общая же сумма государственныхъ доходовъ на 1 жителя превышаетъ земскіе расходы болѣе чѣмъ въ 6 разъ, достигнувъ цифры 8 р. 66 к. (въ 1901 г. было 6 р. 80 к.). Правда, въ европейскихъ государствахъ послѣдняя цифра еще выше, но за то тамъ экономическая обезпеченность не такъ слаба, какъ въ Пензенской губерніи. Едва-ли нужны дальнѣйшіе комментаріи къ изложеннымъ фактамъ. Выше мы видѣли, что земство всѣ свои ресурсы черпаетъ изъ земли, усиленнымъ темпомъ стараясь угнаться за удовлетвореніемъ растущихъ народныхъ нуждъ. Не располагая обширными и эластичными источниками доходовъ, оно не поспѣваетъ за общимъ ходомъ потребностей, отсюда порождается извѣстная неудовлетворенность земцевъ, отсюда и всѣ тѣ ходатайства земскихъ собраній о новыхъ источникахъ обложенія, ибо безъ этого дальнѣйшее развитіе мѣстной жизни немыслимо.

Вѣдь тотъ источникъ, на который ложится всякій земскій расходъ, земля—не есть безпредѣльный неисчерпаемый ключъ. Этотъ источникъ, какъ и всѣ другіе, требуетъ извѣстной постепенности и согласованности въ величинѣ и ростѣ обложенія.

*) *Пр. Н. П. Яснопольскій.* О географическомъ распредѣл. государств. доходовъ и расходовъ въ Россіи часть I и II—стр. 64).

Въ заключеніе не безполезнымъ считаемъ указать и на тотъ фактъ, что Пензенская губ., несмотря на свою экономическую необезпеченность *), все же ежегодно приноситъ казначейству около 5 милл. руб. чистаго дохода, за удовлетвореніемъ всѣхъ мѣстныхъ государственныхъ расходовъ. Быть можетъ, это послужитъ лишнимъ доводомъ къ тому, чтобы притти на помощь Пензенскому земству въ видѣ ли новыхъ источниковъ для обложенія или въ видѣ субсидіи со стороны казначейства. Во всякомъ случаѣ остается безспорнымъ то, что если бы земству тѣмъ или инымъ путемъ удалось добиться пониженія хотя бы на полозину душевого расхода на предметы косвеннаго потребленія (водки, спичекъ, табаку, сахару), то это дало бы мѣстному населенію и мѣстному земству сумму, равную 5 милл. руб., что для развитія мѣстной экономики было бы громаднымъ плюсомъ. А разъ населеніе экономически станетъ устойчивѣе, богаче, легче будетъ говорить о новыхъ формахъ налоговъ.

А. Дядиченко.

*) Однимъ изъ показателей слабой экономической обезпеченности населенія Пензенской губерніи можетъ служить незначительное (душевое) поступленіе почтоваго дохода. За 1909 годъ указанный доходъ едва достигъ 256 тыс. руб. (въ 1901 г.—143,7 тыс. руб.) или въ переводѣ на душу—14,4 к. (въ 1901 г. только 9 к.). Не отличающаяся высокимъ уровнемъ экономическаго благосостоянія Московская губ. имѣетъ этотъ доходъ равнымъ 19,1 коп., Подольская 21,4 коп., а сосѣдняя Рязанская даже 35 коп., еще выше Ярославская—37 к. и Тверская 38 коп.

Борьба съ алкоголизмомъ.

Чрезвычайнымъ Пермскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, въ августѣ текущаго года, разсмотрѣнъ былъ, между прочимъ, одинъ изъ самыхъ интересныхъ и жгучихъ вопросовъ народной жизни, это вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Вопросъ этотъ не новый, онъ былъ и продолжаетъ быть предметомъ обсужденія не только Пермскаго, но и другихъ земствъ, а также различныхъ общественныхъ организацій, а въ послѣднее время и Государственной Думы, о немъ имѣется уже цѣлая литература, важность и серьезное значеніе его для народнаго хозяйства внѣ всякихъ сомнѣній,—однако до настоящаго времени онъ является все еще не рѣшеннымъ окончательно, несмотря на всѣ попытки такъ или иначе ликвидировать его, дабы, если уже не пресѣчь совсѣмъ, то, по крайней мѣрѣ, понизить, въ мѣрѣ возможнаго, интенсивность зла, какое приноситъ населенію употребленіе спиртныхъ напитковъ.

Пермская губернская земская управа вошла въ собраніе съ обстоятельнѣйшимъ докладомъ по этому вопросу, разсмотрѣннымъ предварительно особой спеціальной комиссіей и, надо отдать ей справедливость, собрала богатый матеріалъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ не только у насъ, въ Россіи, но и за границей, при чемъ привела интересныя и весьма поучительныя статистическія данныя, дающія опредѣленную и неприкрашенную картину.

Докладъ управы явился выполненіемъ постановленія очередного губернскаго земскаго собранія сессіи 1909 г., которое въ виду того, что «вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, благодаря, съ одной стороны, дѣятельности и трудамъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда по борьбѣ съ пьянствомъ, состоявшаго въ Петербургѣ съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г., съ другой—обсужденію его съ высоты трибуны Государственной Думы, въ настоящее время широко проникъ въ сознаніе русскаго общества», нашло необходимымъ для земствъ, въ союзѣ со всѣми общественными силами страны, вступить въ рѣшительную и горячую борьбу съ этимъ соціальнымъ недугомъ, подтачивающимъ въ корнѣ народное хозяйство и разрушающимъ физическія и духовныя силы населенія.

Въ докладѣ приведены, между прочимъ, авторитетныя мнѣнія представителей медицины, утверждающія, на основаніи спеціальныхъ изслѣдованій, что алкоголь, принимаемый даже въ самыхъ незначительныхъ дозахъ, вредно отражается на физической и психической организаціи человѣка и является для него безусловно ядовитымъ. Съ такимъ мнѣніемъ согласился и упомянутый выше Съѣздъ, единогласно высказавшійся въ принципѣ за *абсолютное* воздержаніе отъ потребленія алкоголя.

Борьба съ пьянствомъ ведется давно, съ конца XVIII вѣка, начавшись первоначально въ Америкѣ, а потомъ перейдя и въ Европу.

И тамъ и здѣсь борьба эта убѣдила, что употребленіе спиртныхъ напитковъ находится въ органической зависимости отъ степени культурности народа. Чѣмъ народъ культурнѣе, тѣмъ менѣе интенсивно злоупотребленіе алкоголемъ, и наоборотъ. Особенно успѣшна была борьба съ пьянствомъ въ Швеціи и Норвегіи, благодаря такъ называемой Готенборгской системѣ, считаемой въ настоящее время наиболѣе цѣлесообразною. Сущность ея заключается въ томъ, что «при помощи монополизаціи розничной торговли спиртными напитками особыми акціонерными обществами, которыя изъ прибыли удерживаютъ въ свою пользу не свыше 6%, сдавая остальной доходъ въ городскую кассу на мѣры борьбы съ пьянствомъ,—устраняется элементъ личной заинтересованности предпринимателей». Благотворность этой системы особенно ярко сказалась въ Финляндіи гдѣ, какъ извѣстно, почти совсѣмъ нѣтъ пьянства.

Кромѣ того, борьба съ алкоголизмомъ въ заграничныхъ государствахъ доказала на практикѣ, что больше всего обезпечиваетъ успѣхъ въ ней—это дружное единеніе въ этой борьбѣ государства, органовъ мѣстнаго самоуправленія и общества.

Уроки Запада необходимо использовать, конечно, и у насъ, въ Россіи, гдѣ размѣры душевого потребленія алкоголя хотя и не такъ велики, какъ тамъ, но благодаря характеру и способу употребленія его, послѣднее превращается въ настоящее пьянство.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ пензенскою управою, изъ компетентныхъ источниковъ, душевое потребленіе алкоголя (въ водкѣ, пивѣ и виноградномъ винѣ) въ 1905 году, считая на русскія ведра, составляло:

въ Франціи	4,76	ведра
» Бельгіи	2,49	»
» Англіи	2,05	»
» Швейцаріи	1,94	»
» Германіи	1,87	»
» Италіи	1,87	»
» Австро-Венгріи	1,76	»
» Сѣв.-Амер. Соед. Штатахъ	1,43	»
» Швеціи	0,71	»
» Россіи	0,57	»
» Норвегіи	0,38	»

Общая же картина потребленія алкоголя *въ Россіи* за послѣднее 15-лѣтіе рисуется изъ нижеслѣдующей таблицы въ такомъ видѣ:

Г О Д Ы.	Потребленіе.	
	всего милл. вед.	на одну душу (вед.).
1895	64,9	0,53
1896	63,9	0,51
1897	62,8	0,50
1898	64,3	0,50
1899	70,3	0,53
1900	69,6	0,52
1901	65,8	0,49
1902	63,0	0,49
1903	70,0	0,52
1904	70,3	0,51
1905	75,0	0,53
1906	85,5	0,60
1907	86,9	0,59
1908	84,3	0,607
1909	84,3	0,602

Таблица эта указываетъ на явную тенденцію къ постепенному *повышенію* общаго и душевого потребленія алкоголя въ Россіи съ 1895 года, при чемъ особенно сильное повышеніе, наблюдаемое въ 1906—07 годахъ, объясняется дѣйствіемъ исключительныхъ, главнымъ образомъ, политическихъ причинъ.

Какъ на прямое доказательство роста пьянства, можно указать на количество смертныхъ случаевъ отъ опоя. За 18-лѣтній періодъ времени, съ 1870 по 1887 г., такихъ случаевъ было зарегистрировано 84,217 или 4,678 случаевъ въ годъ, или 55,2 на каждый милліонъ жителей. Статистика удостовѣряетъ, что въ Россіи ежегодно:

сгораетъ	900	человѣкъ
отравляется	1000	»
замерзаетъ	1230	»
гибнетъ отъ самоубійства . . .	2000	»
» отъ убійства другими .	2840	»
» отъ алкоголя	4677	»

Пьянство, зло само по себѣ, влечетъ за собою, какъ неизбѣжное послѣдствіе, цѣлый рядъ другихъ несчастій и бѣдствій, тѣсно съ нимъ связанныхъ. Оно, несомнѣнно, увеличиваетъ число совершаемыхъ преступленій, такъ какъ статистическими данными установлено, что значительная часть преступныхъ дѣяній совершается

въ пьяномъ видѣ или какъ слѣдствіе злоупотребленія спиртными напитками.

Кромѣ того, пьянство сокращаетъ человѣческую жизнь, являясь причиною многихъ серьезныхъ заболѣваній, особенно острыми заразными болѣзнями. Отчеты русскихъ психіатрическихъ лечебницъ свидѣтельствуютъ, что отъ 20 до 65% больныхъ мужчинъ и отъ 5 до 20% больныхъ женщинъ заболѣваютъ душевными болѣзнями на почвѣ алкоголизма.

Алкоголь оказываетъ разрушительное вліяніе на экономическое благосостояніе населенія. По даннымъ, собраннымъ изъ достовѣрныхъ источниковъ членомъ Государственной Думы М. Д. Челышевымъ и приведенныхъ имъ, между прочимъ, въ своей извѣстной рѣчи 22 января 1911 года, оказывается, что въ 1910 году пропито населеніемъ Россіи всего 740 милліоновъ, изъ коихъ только 40 милліоновъ падаетъ на болѣе или менѣе обезпеченные классы, остальные же 700 милліоновъ пропиты исключительно крестьянами и рабочими.

Въ докладѣ приведены интересныя свѣдѣнія изъ «атласа діаграммъ по экономическимъ вопросамъ» проф. Озерова:

	Англія.	Франція.	Ав.-Вен.	Германія.	Швеція.	Норвегія.	Италія.	Россія.	Соедин. Штаты.
Душевой доходъ въ руб.	309	256	224	208	192	185	108	63	64
Душевой расходъ на алкоголь въ руб.	32,3	34,5	15,3	26,6	8	7,1	20,7	6,8	—
Въ %%% отношеніи. .	10,5	13,5	6,9	12,8	4,2	3,8	19,2	10,8	—
Въ 1906 г. смертность на 1000 чел.	15,4	20	25	18,2	14,4	13,7	20,8	29,2	16,7
Среднее употребленіе безводнаго алкоголя въ литр.	11	20,6	8,8	9,6	6	2,3	12,5	2,6	5,10

Изъ этой таблицы видно, во-1-хъ, что въ Россіи приходится на душу всего на сумму 6 р. 83 к. или 2,6 литра (12,5 стакановъ) чистаго алкоголя, тогда какъ за границей, во Франціи, напр., выпиваютъ на 34 р. 50 к. или 20,6 литровъ чистаго алкоголя (82,4 стакана). Но если взять % отношеніе расхода на алкоголь ко всему годовому доходу, то мы получимъ уже для Россіи 10,8%, а для Франціи только 13,5 въ Россіи въ этомъ отношеніи тратится больше чѣмъ въ другихъ государствахъ, исключая только Франціи и Германіи. Во-2-хъ, изъ этой же таблицы видно, что въ Россіи, на ряду съ этимъ, самая большая смертность, именно—29,2, тогда какъ въ тѣхъ странахъ, гдѣ борьба съ алкоголизмомъ пріобрѣла національный характеръ, смертность наименьшая, именно: въ Норвегіи—13,7, въ Швеціи—14,4, въ Англіи—15,4, въ Соединенныхъ Штатахъ—16,7; между

тѣмъ, какъ въ странахъ, гдѣ борьба съ алкоголизмомъ ничтожна или только начинается, отмѣчается довольно высокая смертность, именно: во Франціи—20, въ Италіи—20,8, въ Австро-Венгріи—25. Если же обратиться къ составу рабочихъ бюджетовъ нашего населенія и населенія Запада, то обнаруживаются слѣдующія интересныя явленія. Берлинскій рабочій при среднемъ годичномъ доходѣ въ 1723 марки или около 860 р. расходуетъ на алкоголь 8% или 158 марокъ (80 р.) изъ расхода же на пищу онъ тратитъ на алкоголь 14,5%. Петербургскій же рабочій-алкоголикъ, при среднемъ годовомъ заработкѣ отъ 360 до 400 р. тратитъ на алкоголь отъ 20 до 48%. Московскій рабочій (шерстопрядильныхъ фабрикъ) при среднемъ годичномъ заработкѣ въ 179 р., расходуетъ на водку 10,18%; изъ расхода же на пищу онъ тратитъ на водку уже 20%. Русскій же крестьянинъ расходуетъ на пищу изъ своего бюджета 20 р. 44 к. въ годъ, между тѣмъ изъ своего же общаго бюджета тратитъ на алкоголь 6 р. 73 к., т. е. изъ расхода на пищу—30%. При этомъ нашъ крестьянинъ питается не только исключительно растительной пищей, но и пищей далеко худшей и менѣе питательной, чѣмъ другія народности. (*Докладъ стр. 58*).

Изъ сказаннаго выходитъ, что русское населеніе хотя отравляетъ себя меньшими сравнительно дозами, чѣмъ населеніе западныхъ государствъ, но зато расплачивается за эту отраву гораздо дороже. Вліяніе пьянства на экономическую жизнь нашего крестьянства сказывается и въ постепенномъ уменьшеніи скота и увеличеніи безлошадныхъ дворовъ въ деревнѣ.

Борьба съ пьянствомъ имѣетъ въ Россіи, какъ и на Западѣ, свою исторію. Болѣе или менѣе замѣтною она становится въ половинѣ прошлаго столѣтія, когда инициативу открытой борьбы съ этимъ тяжелымъ народнымъ недугомъ взяло на себя духовенство. Шла она довольно успѣшно, но Синодъ, подъ давленіемъ министерства финансовъ, опасавшагося, что откупщики объявятъ себя несостоятельными и тѣмъ самымъ этой статьѣ государственнаго дохода, дававшей 160.000.000 р. въ годъ, будетъ нанесенъ громадный ущербъ, что, въ свою очередь, отразится неблагопріятно на другихъ статьяхъ государственнаго бюджета,—воспретилъ духовенству пропаганду трезвости. Съ отмѣною крѣпостного права откупная система была уничтожена и возстановлена вольная продажа водки, но только обложенная на этотъ разъ акцизомъ. Вначалѣ, пока кабатчики не злоупотребляли своимъ положеніемъ, все шло хорошо. Но постепенно, пользуясь попустительствомъ акцизнаго надзора, они превратили кабаки въ притоны разврата, пьянства, воровства и стали въ буквальномъ смыслѣ разорять народъ, ведя его къ полному обнищанію. Такое сплошное спаиваніе народа необходимо было, во что бы то ни стало, остановить, такъ какъ, разоряясь, народъ утрачивалъ значительную долю своей платежеспособности. Правительство Императора Александра III сдѣлало было попытку воспретить распивочную торговлю виномъ въ простыхъ винныхъ лавкахъ и допустить ее лишь въ перворазрядныхъ трактирахъ, но эта мѣра оказалась недѣйствительною и

не имѣла успѣха. Тогда возникла мысль о созданіи *казенной монополіи*. Мысль эта принадлежитъ бывшему откупщику Кокореву, но осуществленіе и проведеніе ея въ жизнь—всецѣло бывшему въ то время министромъ финансовъ С. Ю. Витте. Впервые монополія была введена въ 1895 году, сначала, въ видѣ опыта, только въ четырехъ губерніяхъ, Самарской, Уфимской, Пермской и Оренбургской, а затѣмъ, съ 1911 г., и въ остальныхъ мѣстностяхъ Имперіи.

Идея казенной винной монополіи, можетъ быть, и очень остроумна, а съ фискальной точки зрѣнія даже не оставляетъ желать ничего лучшаго, такъ какъ даетъ государству безъ малаго цѣлую треть его доходовъ, но въ то же время гибельность ея для населенія не подлежитъ никакому сомнѣнію. Хотя въ своей объяснительной запискѣ къ законопроекту казенной винной монополіи С. Ю. Витте и заявлялъ торжественно, что «онъ не боится упадка питейнаго дохода; напротивъ, пониженіе этого дохода покроется съ избыткомъ поступленіями по другимъ отраслямъ вслѣдствіе общаго поднятія благосостоянія населенія»,—но дѣйствительность, какъ и слѣдовало ожидать, не оправдала этихъ розовыхъ вожделѣній. Казенная монополія отразилась на экономической жизни народа только неблагопріятно и дала отрицательные результаты. Народъ не сталъ пить меньше, но только пьянство его нашло себѣ мѣсто теперь въ тайныхъ шинкахъ и въ заведеніяхъ официально именуемыхъ «чайными», харчевнями» и т. п. Но въ то же время реформа эта, отнявъ у крестьянскихъ обществъ пользованіе доходами съ питейныхъ заведеній, а у учрежденій мѣстнаго управленія возможность эксплоатировать этотъ доходъ съ цѣлью просвѣщенія народа, понизила, съ одной стороны, платежную способность населенія, а, съ другой, лишила это населеніе многихъ просвѣтительныхъ учрежденій. Хотя казенная винная монополія и выставила своимъ девизомъ «борьбу съ пьянствомъ», и какъ бы въ доказательство этого были учреждены такъ наз. «попечительства о народной трезвости», которыя, по словамъ составителей проекта, «должны распространять въ народѣ здравыя понятія о вредѣ пьянства и изыскиватъ способы, при которыхъ народъ могъ бы проводить свободное время вдали отъ питейнаго заведенія», но эти громкія и красивыя слова такъ и остаются словами, потому что самая система осуществленія идеи монополіи заключаетъ въ себѣ все, чтобы помѣшать этому. Продажа вина и борьба съ пьянствомъ сосредоточены у насъ въ однѣхъ рукахъ—въ министерствѣ финансовъ. Съ одной стороны, это министерство заинтересовано въ увеличеніи питейнаго дохода, съ другой ему надо показать положительные результаты своего противодѣйствія злоупотребленію спиртными напитками. Задачи діаметрально противоположныя одна другой, а потому вполнѣ естественно, что министерство финансовъ предпочитаетъ болѣе успѣшное рѣшеніе первой изъ нихъ, придавая трудамъ своимъ по разрѣшенію послѣдней задачи лишь показной характеръ. Результаты такой двойственной дѣятельности министерства уже сказались. Потребленіе вина не только не упало за время существованія монополіи, но даже нѣсколько увеличивается, достигнувъ въ 1909 г.

0,602 ведра на душу. Несомнѣнно, дѣятельность попечительствъ о народной трезвости, по принципамъ, вложеннымъ въ ея основу, весьма благая и должна быть благотворною, но въ то же время достичь этого возможно лишь при условіи, когда лица, входящія въ составъ ихъ, будутъ свободны въ своихъ дѣйствіяхъ. А такая ихъ дѣятельность можетъ имѣть мѣсто только при условіи передачи попечительствъ изъ вѣдѣнія министерства финансовъ органамъ мѣстнаго самоуправленія—земствамъ и городамъ, по принадлежности. Но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣятельность этихъ органовъ самоуправленія можетъ дать положительные результаты лишь тогда, если она будетъ свободна отъ противодѣйствія ей со стороны министерства финансовъ, заинтересованнаго больше въ одномъ только рублѣ, а не въ томъ, какимъ путемъ этотъ рубль дошелъ до него. До сихъ поръ, по крайней мѣрѣ, общественная и частная иниціатива въ этомъ направленіи встрѣчала со стороны м-ва не поддержку, а одни лишь препятствія въ своихъ начинаніяхъ.

Но пьющее сверхъ мѣры и доводящее себя этимъ до полнаго обнищанія и экономическаго банкротства наше крестьянство сосредоточивало на себѣ исключительное вниманіе также и общества и различныхъ общественныхъ организацій, поставившихъ себѣ задачей вызволеніе народа изъ такихъ тяжелыхъ для него условій. Въ 1897 г. при Русскомъ Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія была образована особая комиссія по борьбѣ съ алкоголизмомъ, поставившая себѣ прямою цѣлью объединить всѣ наличныя культурныя силы русскаго общества въ этой борьбѣ и выработать тѣ или другія раціональныя мѣры для обезпеченія ей успѣха. Благодаря энергичнымъ стараніямъ этой комиссіи удалось созвать и помянутый выше Всероссійскій Съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, который и состоялся въ Петербургѣ, въ декабрѣ 1909 года. Въ составъ его вошли представители министерствъ, члены законодательныхъ учрежденій и делегаты отъ различныхъ мѣстныхъ общественныхъ организацій, всего 510 человѣкъ.

Вопросъ о борьбѣ съ пьянствомъ былъ разсмотрѣнъ на этомъ Съѣздѣ всесторонне, и послѣ обсужденія 90 докладовъ, изъ 135 представленныхъ, на 29 засѣданіяхъ, состоявшихся въ періодъ времени съ 28 декабря 1909 г. по 6 января 1910 г., Съѣздъ пришелъ къ нижеслѣдующимъ заключеніямъ.

Онъ нашелъ, что:

1) казенная винная монополія на практикѣ не оправдала тѣхъ обѣщаній въ смыслѣ отрезвленія населенія, которыми сопровождалось введеніе правительствомъ этой реформы;

2) съ учрежденіемъ монополіи въ вѣдѣніи правительства соединены несовмѣстимыя функціи: съ одной стороны—извлеченіе наибольшаго дохода, путемъ назначенія и повышенія цѣнъ на водку, повсемѣстной продажи ея и контроля надъ продажей; съ другой стороны, одновременно—борьба за отрезвленіе народа;

3) заинтересованность фиска въ увеличеніи дохода отъ винной монополіи создаетъ непреодолимую преграду для общественныхъ

организацій и государственныхъ учрежденій, въ дѣлѣ принятія дѣйствительныхъ мѣръ для борьбы съ пьянствомъ;

4) система казенной винной монополіи предоставила высшей администраціи полную свободу въ повышеніи косвеннаго обложенія путемъ установленія цѣнъ на водку;

5) основной принципъ монопольной реформы при ея введеніи—устраненіе частнаго интереса въ торговлѣ виномъ—нарушается широкимъ допущеніемъ казенной продажи водки на комиссіонныхъ началахъ въ частныхъ заведеніяхъ различнаго рода. Число мѣстъ продажи казеннаго вина возрастаетъ внѣ зависимости отъ дѣйствительнаго спроса. Запретительные приговоры крестьянскихъ обществъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ оставляются безъ исполненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ винная монополія привела къ развитію уличнаго пьянства, перенесенію пьянства въ семью, усиленію тайной продажи водки и пр. Такія палліативныя мѣры, какъ пониженіе крѣпости водки или повышеніе ея продажной цѣны, не могутъ при настоящихъ условіяхъ существенно ослабить у насъ недостатки винной монополіи.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Съѣздъ призналъ необходимымъ проведеніе нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) вопросъ о составленіи плана распредѣленія заведеній для продажи спиртныхъ напитковъ долженъ рѣшаться при участіи представителей общественнаго управленія;

2) сельскимъ обществамъ должно быть предоставлено право составленія запретительныхъ приговоровъ, а городскимъ общественнымъ самоуправленіямъ—изданіе соотвѣтственныхъ обязательныхъ постановленій; при постановкѣ этого вопроса на сходахъ съ правомъ рѣшающаго голоса участвуютъ женщины. Точно также—открытіе новыхъ заведеній въ селеніяхъ можетъ быть допущено только съ согласія населенія, выраженнаго на сходѣ съ участіемъ женщинъ;

3) рабочимъ на фабрикахъ и заводахъ должно быть предоставлено право ходатайствовать о закрытіи винныхъ лавокъ вблизи фабрикъ и заводовъ на разстояніи одной версты.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ призналъ, что коренной мѣрой въ отрезвленіи населенія было бы постепенное упраздненіе питейнаго дохода путемъ уменьшенія количества выпускаемыхъ въ продажу, на потребленіе населенія, спиртныхъ напитковъ и замѣна питейнаго дохода другими источниками государственнаго дохода. Послѣднее возможно только при измѣненіи всей финансовой политики государства и проведенія ряда соціально-экономическихъ мѣръ, клонящихся къ поднятію благосостоянія населенія.

Что касается попечительствъ о народной трезвости, то настоящее положеніе ихъ, когда таковыя находятся въ вѣдѣніи министерства финансовъ, Съѣздъ призналъ совершенно несостоятельнымъ, такъ какъ они не могутъ достигать при этомъ положеніи своей цѣли—искорененія пьянства въ государствѣ.

Относительно этихъ попечительствъ Съѣздомъ вынесены слѣдующія резолюціи:

1) существующія попечительства о народной трезвости носятъ показной характеръ борьбы правительства съ пьянствомъ;

2) попечительства о народной трезвости фактически являются учрежденіями бюрократическими, лишенными общественной самодѣятельности;

3) ассигнуемыя правительствомъ ежегодныя субсидіи въ размѣрѣ двухъ милліоновъ рублей являются при настоящей организаціи попечительствъ мало производительной тратой народныхъ денегъ;

4) передача попечительствъ о народной трезвости въ руки городскихъ и земскихъ самоуправленій могла бы принести пользу лишь при условіи привлеченія широкихъ слоевъ населенія къ участію въ общественныхъ самоуправленіяхъ.

Наконецъ, вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ былъ поднятъ и въ Государственной Думѣ.

7 декабря 1907 года Государственная Дума избрала особую комиссію изъ 22 членовъ для выработки мѣръ къ прекращенію пьянства въ Имперіи. Въ эту комиссію было передано, между прочимъ, заявленіе 31 члена Государственной Думы съ предположеніями объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей свода законовъ т. V изд. 1901 г. относительно продажи спиртныхъ напитковъ:

1) увеличить наименьшій размѣръ выпускаемой въ продажу посуды съ казеннымъ виномъ до $^1/_{20}$ ведра, вмѣсто нынѣ существующаго размѣра въ $^1/_{200}$ ведра;

2) предоставить сельскимъ обществамъ право воспрещать открытіе на земляхъ общественныхъ мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ и закрывать такія мѣста по приговорамъ обществъ;

3) сократить время продажи крѣпкихъ напитковъ.

Государственная Дума, въ засѣданіи 21 февраля 1908 г., признавъ указанныя пожеланія желательными къ осуществленію, тѣмъ болѣе что и избранная Думою комиссія согласилась съ тѣмъ же, постановила: считать своевременнымъ составленіе соотвѣтствующаго законопроекта. Министерство финансовъ выразило, съ своей стороны, готовность составить этотъ законопроектъ, который и былъ внесенъ на разсмотрѣніе Думы 11 октября 1908 года.

Положенія законопроекта сводятся къ слѣдующему:

1) емкость наименьшаго размѣра посуды для продажи спирта, вина и водочныхъ издѣлій увеличивается до $^1/_{40}$ ведра;

2) обществамъ сельскихъ обывателей, казаковъ, инородцевъ и жителей посадовъ губерній Царства Польскаго предоставляется постановлять на сходахъ или сборахъ приговора о запрещеніи питейной торговли на всемъ пространствѣ земли, принадлежащей обществу. Для постановленія запретительнаго приговора требуется наличность не менѣе половины числа мѣстныхъ домохозяевъ. Вопросъ рѣшается простымъ большинствомъ голосовъ. Далѣе, по проекту министерства, устанавливается порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія этихъ приговоровъ различными инстанціями въ опредѣленный срокъ (30 дней). Утвержденный приговоръ приводится въ исполненіе съ 1 января ближайшаго года и со дня приведенія его въ исполненіе

воспрещается въ продолженіе 3-хъ лѣтъ открывать какія-либо мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ не только на всемъ пространствѣ земли, принадлежащей обществу, постановившему приговоръ, но и на разстояніи 22 саженъ отъ усадебной осѣдлости этого общества за исключеніемъ земель, входящихъ въ черту города» (ст. 7).

Въ раздѣлѣ IV законопроекта устанавливаются правила о времени продолжительности торговли и перечисляются дни, въ которые совсѣмъ воспрещается торговля, при чемъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ предоставляется право установить болѣе ранніе часы прекращенія торговли (нормально—въ 6 час. вечера въ городѣ и 5 час. внѣ города). Ст. ст. 1112 и 1114 уст. объ акц сборѣ, преслѣдующія тайную продажу водки, измѣнены въ направленіи усиленія отвѣтственности ихъ нарушителей, при чемъ наказаніе доведено до 1000 р. штрафа и 8 мѣсяцевъ тюремнаго заключенія, и вводится два совершенно новыхъ начала: отвѣтственность должностныхъ лицъ сельскаго управленія за допущеніе тайной торговли тамъ, гдѣ это запрещено общественными приговорами, и отвѣтственность лицъ, покупающихъ вино въ мѣстахъ и у лицъ, не получившихъ разрѣшенія на такую торговлю, а равно распивающихъ вино въ торговыхъ заведеніяхъ, не имѣющихъ разрѣшенія на допущеніе такого распитія.

Думская комиссія, въ свою очередь, выработала собственный законопроектъ, въ которомъ предлагаетъ слѣдующія мѣропріятія въ цѣляхъ борьбы съ алкоголизмомъ:

а) подвергать аресту отъ 1 до 3 мѣсяцевъ или штрафу отъ 100 до 300 р. виновныхъ въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ долгъ, въ промѣнѣ крѣпкихъ напитковъ на хлѣбъ или иныя сельскія произведенія и въ платежѣ крѣпкими напитками за работу. Виновныхъ въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ безъ разрѣшенія карать тюрьмой отъ 3 мѣсяцевъ до года или штрафомъ отъ 50 до 1000 руб.;

б) подвергать извѣстному наказанію продающихъ крѣпкіе напитки для корчемства, отпустившихъ завѣдомо одному лицу, безъ особаго разрѣшенія, болѣе $^1/_{20}$ ведра въ день и т. д. Сельскія должностныя лица и чины полиціи подвергаются преслѣдованію за допущеніе недозволенной торговли крѣпкими напитками въ общемъ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, а за обнаруженіе корчемства награждаются половиною стоимости отобранныхъ продуктовъ и во всякомъ случаѣ не менѣе 15 рублей;

в) сельскимъ сходамъ, городскимъ думамъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ. Новыя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь послѣ разрѣшительнаго приговора схода или городской думы. Мѣста продажи напитковъ могутъ быть открываемы лишь въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ. На сходахъ, при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей могутъ участвовать, съ рѣшающимъ голосомъ, жены и матери домохозяевъ. Приговоры постановляются простымъ большинствомъ голосовъ;

г) торговля крѣпкими напитками запрещается въ предпраздничные дни съ 6 час. вечера, въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двунадесятые праздники и, кромѣ того: 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ большіе табельные дни, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники, въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, въ дни сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ и сельскихъ сходовъ и въ дни разбирательства дѣлъ въ сельскихъ и волостныхъ судахъ. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ не производится торговля крѣпкими напитками, опредѣляется мѣстною администраціей, по соглашенію съ духовными властями даннаго исповѣданія.

Кромѣ перечисленныхъ мѣръ, для болѣе успѣшной борьбы съ пьянствомъ, думская комиссія въ своемъ докладѣ предлагаетъ еще выразить пожеланіе, отъ имени Государственной Думы, объ усиленіи отвѣтственности за преступленія, совершенныя въ состояніи опьяненія, и за появленіе въ пьяномъ состояніи въ публичномъ мѣстѣ; о пониженіи крѣпости водки до 25 градусовъ съ оставленіемъ прежней цѣны; о повышеніи акциза на пиво; объ уничтоженіи выдачи чарки во флотѣ и другихъ казенныхъ учрежденіяхъ; объ уничтоженіи на этикетахъ надписи «казенное вино» и изображенія государственнаго герба, и помѣщеніи надписи о вредѣ водки; о скорѣйшемъ введеніи обществъ трезвости въ приходахъ и т. д.

Къ законопроекту комиссіи членъ Государственной Думы Булатъ, лидеръ трудовой группы, внесъ существенную поправку, заключающуюся въ слѣдующемъ: въ теченіе 20 лѣтъ, начиная съ 1 января слѣдующаго года за вступленіемъ настоящаго закона въ силу, сокращать ежегодно на $^1/_{20}$ выпускъ въ продажу спирта, коньяку и всѣхъ другихъ спиртныхъ, водочныхъ и коньячныхъ издѣлій для питья, кромѣ чисто медицинскихъ и промышленныхъ цѣлей, принявъ за основаніе для этого сокращенія то количество, которое будетъ выпущено въ продажу въ годъ опубликованія сего закона; одновременно съ симъ, въ теченіе того же срока, постепенно и повсемѣстно сокращать количество винныхъ складовъ, винныхъ лавокъ и всевозможныхъ частныхъ заведеній, торгующихъ названными издѣліями, съ тѣмъ, чтобы, такимъ образомъ, по истеченіи 20 лѣтъ была окончательно прекращена ихъ продажа и потребленіе.

Пожеланія эти хотя и имѣютъ за собою серьезныя основанія, но, разумѣется, благодаря своему радикальному характеру не могутъ разсчитывать на осуществленіе, по крайней мѣрѣ, теперь, при настоящемъ положеніи дѣла, когда интересы фиска доминируютъ надъ многими другими интересами населенія. Но во всякомъ случаѣ съ ними приходится считаться уже какъ съ показателемъ—до какой степени назрѣла потребность такъ или иначе разрѣшить вопросъ объ искорененіи пьянства, разрушительное дѣйствіе котораго на организмъ народнаго хозяйства прогрессируетъ съ поразительной быстротой и грозитъ экономическимъ разложеніемъ народа.

Внесенный въ Думу законопроектъ о борьбѣ съ пьянствомъ служитъ въ настоящее время предметомъ горячихъ и оживленныхъ преній. Въ какомъ видѣ онъ будетъ принятъ нашей законодательною палатою—покажетъ будущее. Но уже по этимъ преніямъ можно видѣть, что члены Государственной Думы проникнуты глубокимъ сознаніемъ и пониманіемъ всей важности предстоящей предъ ними задачи и высокой отвѣтственности за правильное ея разрѣшеніе.

Исчерпавъ историческія данныя о ходѣ борьбы съ алкоголизмомъ на Западѣ и у насъ, въ Россіи, Пермская губернская земская управа останавливается въ своемъ докладѣ на мѣрахъ, какія принимались и принимаются въ этомъ отношеніи нашими земствами и городами, и приходитъ къ весьма неутѣшительному заключенію. Попытки бороться съ этимъ грознымъ бичемъ нашей деревни хотя и имѣли мѣсто въ дѣйствительности и выражались въ цѣломъ рядѣ различнаго рода ходатайствъ передъ высшимъ правительствомъ о проведеніи въ жизнь тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, но всѣ эти ходатайства, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, несмотря часто на ихъ скромность и пріемлемость, не имѣли успѣха по причинамъ или фискальнымъ, или вызваннымъ какими-либо другими соображеніями государственнаго свойства.

Затѣмъ, управа переходитъ къ характеристикѣ мѣръ, направленныхъ на борьбу съ пьянствомъ, и находитъ, что «бороться съ алкоголизмомъ, какъ и всякимъ другимъ соціальнымъ бѣдствіемъ, можно путемъ двоякаго рода мѣръ: мѣрами *превентивными* (предупредительными) и *репрессивными* (подавляющими уже возникшее зло)».

Отдавая предпочтеніе первымъ въ силу того, что предупредить зло всегда легче, чѣмъ искоренять уже возникшее, а тѣмъ болѣе пустившее глубокіе корни, управа справедливо полагаетъ, что «прежде, чѣмъ начинать борьбу со всякимъ зломъ вообще, нужно изучить его, узнать его производящія причины и тогда уже, дѣйствуя на послѣднія,—стремиться къ предупрежденію его появленія». Обращаясь, затѣмъ, къ этіологіи алкоголизма, составитель доклада ставитъ на разрѣшеніе слѣдующіе вопросы: 1) чѣмъ объясняется неопровержимый фактъ широкаго распространенія пьянства на Руси? и 2) почему массы такъ неудержимо стремятся къ алкоголю, чего онѣ въ немъ ищутъ?

Отвѣчая на первый изъ поставленныхъ вопросовъ, докладчикъ разграничиваетъ пьянство индивидуальное отъ массоваго и полагаетъ, что причины, обусловливающія первое однѣ, а вызывающія послѣднее—совсѣмъ иныя. Пьянство отдѣльныхъ лицъ объясняется просто наличностью тѣхъ или другихъ порочныхъ наклонностей отдѣльнаго индивида; причины же и условія массоваго стремленія къ отравленію алкоголемъ не столь просты и коренятся глубоко въ условіяхъ народной жизни. Причинъ этихъ весьма много и, по мнѣнію докладчика, заключаются онѣ въ слѣдующемъ.

Прежде всего слѣдуетъ помнить, что данныя о физіологическомъ дѣйствіи алкоголя, какъ наркотическаго средства, говорятъ намъ, что онъ временно повышаетъ наше самочувствіе. Въ такого рода искусственномъ повышеніи самочувствія, безразлично какого рода наркотикомъ, здоровый, нормальный организмъ совершенно не нуждается, организмъ же истощенный, расшатанный, оскудѣвшій жизненными силами, обезпечивающими ему нормальное функціонированіе, требуетъ этого. Такой организмъ естественнымъ образомъ нуждается въ искусственной поддержкѣ извнѣ, иначе онъ отказывается служить своему назначенію.

Комиссія по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ при Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія, отправляясь отъ вышеуказанной основной точки зрѣнія на потребность въ наркотикахъ для ненормальнаго организма, занялась послѣдовательнымъ и всестороннимъ изученіемъ условій жизни отдѣльныхъ группъ населенія, какъ-то: ремесленниковъ, фабричныхъ рабочихъ, крестьянъ, воинскихъ чиновъ, духовенства и проч., и пришла къ заключенію, что при тѣхъ условіяхъ, какими обставлена жизнь обслѣдованныхъ группъ населенія, алкоголь является потребностью, создавшеюся постепенно цѣлымъ рядомъ непреодолимыхъ факторовъ. По мнѣнію комиссіи, на первомъ мѣстѣ въ ряду этихъ факторовъ стоятъ причины экономическаго свойства: отрицательныя стороны капиталистическаго строя, аграрныхъ условій, труда и заработной платы. Затѣмъ, санитарно-гигіеническія условія жизни: пища, жилище и проч. Наконецъ, культурно-правовыя и нравственныя въ болѣе тѣсномъ смыслѣ этого слова: недовольство своимъ личнымъ гражданскимъ и политическимъ положеніемъ.

За этими основными такъ сказать причинами слѣдуютъ причины побочныя, не столь важныя сравнительно съ первыми, но благодаря своей многочисленности, дѣйствующія не менѣе интенсивно и своею совокупностью, несомнѣнно, вызывающія сильное тяготѣніе къ искусственнымъ возбудителямъ. Къ нимъ принадлежатъ причины, напр., бытовыя (пьяные обычаи), біологическія (наслѣдственный алкоголизмъ), психическія и, наконецъ, заключающіяся въ характерѣ производства продажи спиртныхъ напитковъ.

Вслѣдствіе столь большого количества причинъ, вызывающихъ описанныя отрицательныя стороны народной жизни, продуктивная борьба со зломъ можетъ имѣть мѣсто только при томъ условіи, если участіе въ этой борьбѣ примутъ, въ совмѣстномъ единеніи и дружныхъ усиліяхъ, государство, народъ и все русское общество.

Привѣтствуя поэтому предстоящее появленіе закона, регулирующаго борьбу съ пьянствомъ, комиссія находитъ, что проведеніе въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, какія будутъ намѣчены и преподаны нарождающимся закономъ, должны взять на себя мѣстныя организаціи. Такъ какъ борьба должна быть сосредоточена, главнымъ образомъ, противъ всѣхъ многообразныхъ причинъ, указанныхъ выше, то земства обязаны теперь же «приступить къ интенсивной, созидательной

работѣ на мѣстахъ по оздоровленію населенія и избавленію его отъ пагубы зеленаго змія».

Въ заключеніе въ докладѣ приводится схематическое изложеніе мѣръ борьбы съ пьянствомъ, сводящихся, какъ указываетъ управа, къ слѣдующему:

А. Борьба съ экономическимъ факторомъ развитія алкоголизма—мѣры экономическія, клонящіяся къ поднятію экономическаго благосостоянія населенія, какъ, напр., содѣйствіе сельскому хозяйству и кустарной промышленности, увеличеніе числа всевозможныхъ кооперативовъ и обществъ взаимопомощи, организованная борьба съ нищенствомъ и раціональная постановка дѣла благотворительности.

Б. Борьба съ культурной отсталостью, темнотой и духовнымъ невѣжествомъ, какъ факторомъ развитія алкоголизма—мѣры культурно-образовательныя.

Сюда относятся всѣ мѣры, направленныя къ развитію образованія, и популяризація свѣдѣній о вредѣ пьянства и всѣхъ связанныхъ съ нимъ пьяныхъ обычаевъ, а также организація юридической помощи населенію.

В. Борьба съ санитарно-гигіеническими факторами развитія алкоголизма—мѣры врачебно-санитарныя. Мѣры эти должны выразиться въ распространеніи среди населенія, при помощи санитарныхъ и участковыхъ врачей земства, свѣдѣній о гигіенѣ жилищъ и одежды, о значеніи питанія, о пользѣ разумныхъ развлеченій, наконецъ, о вредѣ для здоровья употребленія водки и ея суррогатовъ, какъ киндеръ-бальзамъ, эфиръ, денатурированный спиртъ и т. п.

Докладъ Пермской управы, при обсужденіи его въ губернскомъ собраніи, вызвалъ, какъ и слѣдовало ожидать, оживленныя и страстныя пренія. Группа гласныхъ, съ г. Ивановымъ во главѣ, находила, что всѣ тѣ мѣры, какія управа проектируетъ въ своемъ докладѣ, являются лишь одними общими пожеланіями, которыя кажутся очень убѣдительными при теоретической разработкѣ вопроса, но не примѣнимы въ дѣйствительной жизни. «Пока казенная винная монополія составляетъ чуть не $^1/_3$ государственнаго бюджета; пока на потребленіи алкоголя основано благополучіе государственной казны; пока правительство заинтересовано въ продажѣ водки,—до тѣхъ поръ земства безсильны бороться съ пьянствомъ, и всѣ его усилія въ этомъ направленіи будутъ безплодны». Это признано и противоалкогольнымъ съѣздомъ.

Самымъ вѣрнымъ средствомъ борьбы—это переустройство государственнаго бюджета въ смыслѣ постепеннаго изъятія изъ него доходовъ отъ водки и постройка доходныхъ статей на какихъ-либо другихъ, болѣе этическихъ, основаніяхъ.

У насъ растутъ школы, увеличивается контингентъ грамотныхъ, земства тратятъ большія суммы на разныя предпріятія въ области народнаго образованія, экономическаго благосостоянія населенія и другихъ, однако вся эта дѣятельность разбивается о развращающее вліяніе казенной водки, потребленіе коей растетъ параллельно съ ро-

стомъ земскихъ мѣропріятій, направленныхъ къ поднятію народнаго благополучія. Единственный путь къ постепенному достиженію положительныхъ результатовъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ—это постепенное изъятіе водки изъ продажи и уничтоженіе взгляда правительства на водку, какъ на источникъ дохода государства. Поэтому вся задача земскихъ и городскихъ самоуправленій и общественныхъ организацій сводится къ дружной работѣ лишь въ этомъ направленіи. Развращающее вліяніе спиртныхъ напитковъ на населеніе сказывается въ настоящее время столь ярко, что надо пользоваться случаемъ выступить съ энергичнымъ требованіемъ немедленнаго переустройства государственнаго бюджата, на указанныхъ выше основаніяхъ.

Собраніе постановило: «признать, что общественныя учрежденія безсильны бороться со зломъ алголизма до тѣхъ поръ, пока доходы отъ винной монополіи составляютъ столь крупную статью государственнаго бюджета, и что самымъ дѣйствительнымъ средствомъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ является переустройство государственнаго бюджета въ томъ направленіи, чтобы доходъ отъ винной монополіи былъ постепенно сокращаемъ и въ зависимости отъ этого должны сокращаться выкурка и выпускъ на рынокъ спиртныхъ напитковъ».

Кромѣ того, собраніе, согласно съ заключеніемъ комиссіи, поручило губернской управѣ, въ цѣляхъ привлеченія вниманія къ поднятому вопросу всѣхъ губернскихъ земствъ Россіи, разослать настоящій докладъ всѣмъ губернскимъ управамъ, для подобной же разработки ими вопросовъ по своимъ губерніямъ.

Докладъ Пермской губернской земской управы заслуживаетъ особеннаго вниманія земствъ и городовъ, какъ заключающій въ себѣ богатый историческій и статистическій матеріалъ для ознакомленія со всѣми этапами борьбы съ алкоголизмомъ и дающій готовые директивы для лицъ и учрежденій, посвятившихъ свой трудъ и свои силы этой борьбѣ. Несомнѣнно, съ появленіемъ закона о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и вступленіемъ его въ дѣйствіе данъ будетъ внушительный толчокъ впередъ и борьба съ алкоголизмомъ у насъ, въ Россіи, вступитъ въ новый фазисъ своего развитія и пойдетъ болѣе усиленнымъ темпомъ.

Насколько она будетъ успѣшна при современныхъ тяжелыхъ для нея условіяхъ, сказать, конечно, трудно, но во всякомъ случаѣ можно считать весьма отраднымъ тотъ фактъ, что вопросъ о ней поставленъ на очередь и за разрѣшеніе его дружно взялись всѣ, начиная съ частныхъ лицъ и кончая нашими высшими законодательными учрежденіями.

Такое событіе въ жизни нашего земскаго и городского самоуправленія слѣдуетъ по справедливости считать выдающимся, которое не можетъ не вызвать надлежащаго дружнаго отклика и пройти незамѣченнымъ. Подобнаго рода явленія не такъ часты и служатъ добрымъ предзнаменованіемъ, почему ихъ можно только привѣтствовать.

А. Лялинъ.

Кустарные промыслы.

На очередномъ Наровчатскомъ уѣздномъ собраніи, въ засѣданіи 23 сентября 1911 года, былъ, между прочимъ, заслушанъ докладъ по кустарной промышленности. По докладу, составленному завѣдующимъ изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ въ уѣздѣ, предположено: 1) изслѣдовать всѣ существующіе въ уѣздѣ кустарные промыслы и разработать по нимъ цифровыя и описательныя данныя; 2) выработать вполнѣ обоснованный и практически выполнимый планъ мѣропріятій по воспособленію существующимъ промысламъ и насажденію новыхъ; 3) основать кустарный музей, пріобрѣтая типичныя мѣстныя кустарныя издѣлія и образцовыя иногородніе, и 4) съ сентября мѣсяца открыть одну показательную учебную мастерскую. На организацію учебной мастерской въ докладѣ исчислено 1000 руб., а на всѣ работы по изслѣдованію и выработкѣ плана—2,851 руб., а всего—3851 руб. Докладъ вызвалъ среди гласныхъ оживленный обмѣнъ мнѣній, а въ публикѣ напряженное вниманіе по новизнѣ предмета. Положенія доклада съ особой обстоятельностью отстаивали члены редакціонной комиссіи, разсматривавшіе докладъ предварительно, г.г. Г. С. Унковскій и М. С. Лачиновъ, а также и гласный В. И. Жуковъ. Завѣдующій изслѣдованіемъ кустарныхъ промысловъ демонстрировалъ работы по изслѣдованнымъ уже промысламъ и давалъ объясненія. Въ результатѣ—планъ работъ собраніемъ одобренъ и исчисленныя суммы на работы приняты единогласно. Но такъ какъ Наровчатскій уѣздъ малъ и смѣта ограничена, то собраніе и постановило ассигновать на изслѣдованіе изъ своей смѣты 1425 руб. и ходатайствовать объ отпускѣ таковой же суммы изъ средствъ отдѣла сельской экономіи и с.-х. статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, и оттуда же 1000 руб.—на организацію первой показательной учебной мастерской въ уѣздѣ.

Изслѣдованіе промысловъ въ уѣздѣ, начатое въ іюнѣ, продолжается. Къ 1 ноября изслѣдовано 5 наиболѣе обширныхъ по количеству кустарей промысловъ. При изслѣдованіи, между прочимъ, выяснилось, что въ Наровчатскомъ уѣздѣ имѣютъ весьма важное значеніе и широкое распространеніе птицеводство и сбытъ продуктовъ птицеводства. Мѣстными жителями въ значительныхъ размѣрахъ разводятся куры, гуси и утки. Гусей и утокъ откармливаютъ тысячами, куриныя яйца собираются милліонами, а пуха и пера нашипывается десятки пудовъ. Все это вагонами отправляется за границу и въ Москву. Отъ птицеводства получаютъ до 80% изъ выручаемаго дохода крестьяне-земледѣльцы, а до 20% остается у мелкихъ и крупныхъ торговыхъ посредниковъ-скупщиковъ.

Въ интересахъ улучшенія подобныхъ отраслей земледѣльческаго хозяйства изучаются и подобные промыслы.

Нельзя не пожелать, чтобы и другія уѣздныя земства Пензенской губерніи, а также и губернское, выступили на помощь кустарной промышленности. Въ этомъ отношеніи Пензенская губернія не предпринимала почти ничего. Губернское земство можетъ открыть центральный складъ для продажи кустарныхъ издѣлій и училище кустарныхъ инструкторовъ, а уѣздныя открывать, принимая во вниманіе мѣстныя условія, различныя учебныя мастерскія, сырьевые и издѣльные склады, кредитныя учрежденія и производительныя артели.

И. С—скій.

Данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ травъ въ Пензенской губерніи въ 1911 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Предварительныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ травъ въ настоящемъ году разработаны Оцѣночно-Статистическимъ Бюро на основаніи 136 сообщеній отъ Волостныхъ Правленій и 400 сообщеній отъ добровольныхъ корреспондентовъ Бюро.

Показанія по уѣздамъ распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ:	Добровольн. корреспонд.		Волостныхъ Правленій.		Всего.		Всего волостей въ уѣздахъ.	Число волостей безъ сообщеній.	% отношеніе ихъ къ общему числу волостей.
	Число сообщеній.	Отъ числа волостей.	Число сообщеній.	Отъ числа волостей.	Число сообщеній	Отъ числа волостей.			
Пензенскій	51	15	11	11	62	18	19	1	5,3
Городищенскій . . .	33	20	18	18	51	27	29	2	6,9
Инсарскій	39	12	18	18	57	22	26	4	15,4
Керенскій	29	14	7	7	36	16	19	3	15,8
Краснослободскій . .	54	16	10	10	64	19	20	1	5,0
Мокшанскій	48	14	10	10	58	18	20	2	10,0
Наровчатскій . . .	14	7	7	7	21	11	14	3	21,4
Н.-Ломовскій . . .	59	21	20	20	79	23	24	1	4,2
Саранскій	40	21	13	13	53	26	29	3	10,3
Чембарскій	33	19	22	22	55	30	31	1	3,2
По губерніи .	400	159	136	136	536	210	231	21	9,1

Еще въ первомъ выпускѣ сельско-хозяйственнаго бюллетеня, содержавшемъ въ себѣ данныя о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ въ настоящемъ году, Оцѣночно-Статистическое Бюро высказало предположеніе о томъ, что и у крестьянъ и у владѣльцевъ въ результатѣ сельско-хозяйственнаго года долженъ оказаться недоборъ противъ обычнаго урожая и въ озимыхъ и въ яровыхъ, кромѣ проса и картофеля, культурахъ.

Результаты пробныхъ умолотовъ показали, что дѣйствительность не только оправдала предположенія, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже увеличила сумму неблагопріятныхъ показаній. Прежде чѣмъ перейти къ изложенію результатовъ урожая, должно сопоставить между собою различные источники, воспользовавшись для этого погубернскими средними, притомъ относительно главнѣйшихъ хлѣбовъ и преобладающихъ видовъ сѣнокосовъ.*)

Всѣ свѣдѣнія разбиты на двѣ группы: 1) касающіяся крестьянскихъ хозяйствъ, 2) касающіяся крупныхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ, о каждой изъ этихъ группъ мы имѣемъ свѣдѣнія какъ отъ Волостныхъ Правленій (а), такъ и отъ добровольныхъ корреспондентовъ (б).

Средній сборъ на 1 десятину.

УРОЖАЙ.	Крестьянскія хозяйства.				Владѣльческія хозяйства.			
	Волост. Прав.		Добр. коррес.		Волост. Прав.		Добр. коррес.	
	Число показаній.	Сборъ.	Число показаній.	Сборъ.	Число показаній.	Сборъ.	Число показаній.	Сборъ.
Ржи	136	25	400	29	95	39	206	39
Овса	129	21	365	24	90	30	217	27
Проса	104	34	140	50	73	49	121	48
Разныхъ заливн. покос..	62	91	171	95	52	101	109	120
Разныхъ незаливн. покос..	56	59	125	77	41	81	76	88

Изъ сравненія различныхъ источниковъ мы видимъ, что по тѣмъ культурамъ, гдѣ мы имѣемъ наибольшее число показаній, свѣдѣнія Волостныхъ Правленій и корреспондентовъ очень близки (рожь, овесъ, заливной покосъ у крестьянъ).

Тамъ, гдѣ число показаній меньше, разница между различными источниками довольно существенна (по просу у крестьянъ достигаетъ 11 п.), но во всякомъ случаѣ не настолько велика, чтобы нельзя было признать возможнымъ обобщеніе свѣдѣній, т. е. пользованіе общей средней изъ обоихъ источниковъ.

*) Бюро спрашивало: 1) крестьянъ-корреспондентовъ объ урожаѣ, какъ у нихъ въ хозяйствѣ, такъ и въ хозяйствѣ крупныхъ владѣльческихъ имѣній, и 2) владѣльцевъ объ урожаѣ въ хозяйствахъ обоего рода.

Волостныя Правленія давали свѣдѣнія также о хозяйствахъ обоего рода.

Сначала мы разсмотримъ поуѣздныя данныя отдѣльно о крестьянскихъ и владѣльческихъ хозяйствахъ, затѣмъ поволостныя данныя по крестьянскимъ хозяйствамъ.

ГЛАВА I.

Поуѣздныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ.

а) Урожай ржи на крестьянскихъ хозяйствахъ.

Разработка данныхъ о видахъ на урожай показала, что въ настоящемъ году наблюдается 2 тенденціи (правильности): первая (болѣе сильная) къ пониженію урожая главнаго озимого хлѣба (ржи) съ запада на востокъ и такая же понижательная тенденція, но болѣе слабая, съ сѣвера на югъ.

Данныя о пробномъ умолотѣ вполнѣ подтвердили обѣ эти тенденціи.

Поэтому уѣзды нужно расположить, съ одной стороны, по широтнымъ полосамъ: сѣверныя, среднія и южныя и, во-вторыхъ, по долготамъ: западныя, центральныя и восточныя.

Изъ указанныхъ правильностей исключеніе составляетъ лѣсной Городищенскій у., для котораго текущій засушливый годъ являлся менѣе неблагопріятнымъ, чѣмъ для другихъ.

Въ таблицѣ мы приведемъ данныя о сборѣ по пробному умолоту, о %-мъ отношеніи ожидаемаго сбора къ среднему урожаю, о среднемъ сборѣ за 6 лѣтъ съ крестьянскихъ надѣловъ по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета *) и объ обычномъ среднемъ сборѣ въ *крестьянскихъ* хозяйствахъ по весеннимъ сообщеніямъ добровольныхъ корреспондентовъ **).

---

*) Въ Бюро имѣлись данныя Центрально-Статистическаго Комитета за 6 лѣтъ: 1902, 3, 6, 8, 9 и 10 г.г., но по даннымъ Мин. Зем. и Зем. за всѣ 10 лѣтъ съ 1901 по 1910 г.г. средняя за 6 лѣтъ, указанныхъ выше, оказалась почти тождественной средней за все десятилѣтіе, а именно:

1901	50,8.
1902	65,2.
1903	70,1.
1904	97,3.
1905	20,2.
1906	27,0.
1907	80,7.
1908	80,0.
1909	70,3.
1910	74,2.
За 10 лѣтъ	63,7.
За 6 л. подчеркнут	64,7

**) Корреспондентамъ задавался вопросъ: какой величины сборъ они считаютъ хорошимъ, среднимъ и плохимъ?

Таблица 1-я.

Сборъ ржи съ 1-й десятины.

Группы уѣздовъ.	1911 годъ.	Обычный урожай.			% -ое отношеніе къ обычному сбору.				
		Центр.-Стат. Комит.	Добровольн. корресп.	Среди изъ обоихъ источниковъ.	Ожидаемаго.	Дѣйствительнаго.			
						По даннымъ Ц.-Ст. Ком.	По даннымъ добр. кор.	Въ среднемъ изъ обоихъ источниковъ	
I группа сѣв.-западн.									
Керенскій . . .	41	45,1	55	50	81	90,9	73,12	}	82
Наровчатскій .	41	45,4	55	50	78	90,3	73,2		
Краснослободск.	30	36,4	50	44	71	82,4	60,0		68
II груп. центральн.									
Инсарскій . .	29	46,4	55	50	60	62,15	51,18	}	58
Н.-Ломовскій .	29	46,5	54	50	59	62,4	53,17		
Мокшанскій . .	28	50,6	57	53	57	55,3	49,1		53
III груп. юго-западн.									
Чембарскій . .	26	50,6	56	53	54	51,4	46,4		50
IV груп. сѣв.-восточ.									
Саранскій . .	23	46,1	55	50	53	49,9	41,8		46
V груп. юго-восточн.									
Пензенскій . .	22	46,7	55	50	56	47,1	40,0		44
VI груп. лѣсная.									
Городищенскій.	26	38,4	51	44	65	68,2	51,4		59
Итого по губерн.	28	44,6	53,4	50	61	62,15	52,4		56

Просматривая эту таблицу, мы по вопросу о географическомъ распредѣленіи урожая приходимъ къ слѣдующему заключенію. Въ сѣверо-западныхъ уѣздахъ—Краснослободскомъ, Наровчатскомъ и Керенскомъ сборъ текущаго года достигаетъ 30—41 пуд. Въ центральныхъ—Инсарскомъ, Ниж.-Ломовскомъ и Мокшанскомъ уѣздахъ, 28—29 п., въ юго-западномъ—Чембарскомъ 26 п., въ с.-в.—Саранскомъ 23 п., юго-восточномъ—Пензенскомъ уѣздѣ 22 и лѣсномъ —Городищенскомъ 26 пудовъ. Средняя по губерніи равняется 28 пудамъ.

На естественно возникающій вопросъ—каково отношеніе сбора этого года къ обычному урожаю мы располагаемъ данными двоякаго рода:

1) отношеніемъ къ обычному сбору по даннымъ Центрально-Статистическаго Комитета и 2) по даннымъ нашихъ корреспондентовъ.

Прежде чѣмъ произвести сопоставленіе урожая текущаго года съ обычнымъ сборомъ, мы должны сравнить оба источника объ обычномъ сборѣ.

Средній обычный сборъ съ 1 казенной десятины.

У Ѣ З Д Ы.	По даннымъ Центрально-Статистич. Комитета.	По даннымъ добровольн. корреспонд.	Средняя изъ обоихъ источниковъ
Чембарскій	50,6	56	53
Мокшанскій	50,6	57	
Пензенскій	46,7	55	50
Н.-Ломовскій	46,5	54	
Инсарскій	46,4	56	
Саранскій	46,4	55	
Наровчатскій	45,4	55	
Керенскій	45,1	56	
Городищенскій	38,1	51	44
Краснослободскій	36,4	50	
По губерніи	44,6	53,4	50

Сравнивая оба источника, мы видимъ, что цифра добровольныхъ корреспондентовъ всегда выше цифры Центрально-Статистическаго Комитета и что соотношеніе между группами уѣздовъ сохранилось.

По обоимъ источникамъ получаются три группы уѣздовъ. Болѣе урожайные Чембарскій и Мокшанскій, менѣе урожайные Городищенскій, Краснослободскій и средніе по урожаю остальные 6 уѣздовъ.

Это даетъ намъ право признать цифры одинаково достовѣрными и поэтому вывести изъ нихъ общую среднюю.

Посмотримъ теперь: **каково отношеніе дѣйствительнаго сбора 1911 г. къ обычному сбору**, полученному только что указаннымъ путемъ.

Въ среднемъ по губерніи это соотношеніе равно 56%.

Въ первой группѣ уѣздовъ 68—82%, во второй 53—58%, въ третьей, четвертой и пятой 44—50%, а въ послѣдней, образуемой Городищенскимъ уѣздомъ, 59%.

Такимъ образомъ въ 3-хъ наиболѣе неурожайныхъ уѣздахъ: Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ населеніе недобрало 1/2 сбора (Чембарскій) или даже 54—56% (Саранскій и Пензенскій у.у.).

Въ болѣе урожайныхъ уѣздахъ недоборъ до обычнаго сбора равенъ отъ 1/3 (32% Краснослободскій у.) до 1/5 (18% Керенскій и Наровчатскій у.у.).

Интересно теперь сопоставить %-ое отношеніе къ обычному сбору по даннымъ о видахъ на урожай и по даннымъ о пробномъ умолотѣ.

Въ среднемъ по губерніи Бюро исчислило по даннымъ о видахъ на урожай, что ожидаемый сборъ составитъ 61% обычнаго. Въ дѣйствительности процентъ этотъ равенъ 56, такимъ образомъ Бюро преувеличило ожидаемый сборъ на 5%, или на $2^1/_2$ пуда съ десятины. Превышеніе это явилось слѣдствіемъ того, что Бюро показаніе о плохомъ сборѣ принимало за $^1/_2$ обычнаго, между тѣмъ какъ по пробнымъ умолотамъ оказалось, что въ наиболѣе неурожайныхъ уѣздахъ часто были показанія о томъ, что «ничего не собрано», «не уродилось» или «едва собраны сѣмена».*)

б) Урожай ржи на крупныхъ частновладѣльческихъ земляхъ.

Для анализа данныхъ объ урожаѣ ржи въ крупныхъ частновладѣльческихъ имѣніяхъ мы помѣщаемъ послѣднія въ аналогичномъ даннымъ объ урожаѣ на крестьянскихъ земляхъ табличномъ порядкѣ.

Урожай 1911 года, сборъ ржи съ 1 десятины въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ.

Группы уѣздовъ.	1911 годъ.	Обычный.			% -хъ отношеній къ обычному сбору.			
		Центральн.-Статист. Комитетъ.	Добровольн. корреспон.	Средн. изъ обоихъ источник.	Ожидаемаго.	Дѣйствительнаго. По данн. Ц.-Стат. Комитет.	По данн. добров. корресп.	Въ средн. изъ обоихъ источник
I груп. сѣвер.-запад.								
Керенскій . .	53	61,7	79,2	70	110	86	67	77
Наровчатскій .	47	56,5	56	56	92	84	84	84
Краснослободск.	42	46,9	58,8	53	85	90	72	79
II группа центральн.								
Инсарскій . . .	41	59,9	68,6	64	80	68	60	64
Н.-Ломовскій .	42	58,6	67,8	63	84	72	62	67
Мокшанскій . .	39	62,5	75,4	69	72	62	52	57
III груп. юго-западн.								
Чембарскій . .	38	65,4	73,4	69	85	58	52	55
IV груп. сѣв.-восточ.								
Саранскій . .	33	60,5	69,7	64	65	55	47	51
V груп. юго-восточ.								
Пензенскій . .	32	60,2	64,2	62	70	53	50	51
IV группа лѣсная.								
Городищенскій.	30	48,3	69	59	73	69	44	53
Итого по губерніи .	39	59,7	67,5	64	81	65	58	61

*) Правильность этого объясненія подтверждается тѣмъ, что наиболѣе рѣзкая разница между %-мъ отношеніемъ къ обычному сбору по даннымъ о видахъ на урожай и по даннымъ о пробномъ умолотѣ опредѣлилась именно въ группѣ наименѣе урожайныхъ уѣздовъ (Пензенскій у. 8%, Саранскій 7%). Въ остальныхъ уѣздахъ она не превышаетъ 4%.

Просматривая эту таблицу въ отношеніи географическаго распредѣленія урожая ржи, мы констатируемъ слѣдующее его распредѣленіе:

Первая группа сѣверо-западная, включающая въ себя Керенскій, Наровчатскій и Краснослободскій уѣзды, даетъ сборъ текущаго года отъ 53 пудовъ (Керенскій у.) до 42 пудовъ (Краснослободскій у.). Въ группѣ центральной, состоящей изъ Инсарскаго, Н.-Ломовскаго и Мокшанскаго у.у., сборъ достигаетъ 42 пудовъ въ Н.-Ломовскомъ уѣздѣ, 41—39 въ Инсарскомъ и Мокшанскомъ у.у.

Группа юго-западная,—Чембарскій у. дала 38 пудовъ съ десятины, въ сѣверо-восточномъ—Саранскомъ 33 пуда, въ юго-восточномъ—Пензенскомъ 32 пуда и, наконецъ, въ лѣсномъ—Городищенскомъ 30 пудовъ съ десятины. Средній сборъ по губерніи оказался равнымъ 39 пудамъ.

Каково-же отношеніе сбора текущаго года къ обычному урожаю какъ по уѣздамъ, такъ и по губерніи?

Прежде чѣмъ сопоставить вышеуказанныя данныя, произведемъ сравненіе обычнаго сбора по обоимъ источникамъ.

У Ѣ З Д Ы.	Обычный сборъ.		Средняя изъ обоихъ источниковъ.
	По даннымъ Ц.-Ст. Ком.	По сообщ. добров. корресп.	
Чембарскій	65,4	73,4	69,2
Мокшанскій	62,5	75,4	
Пензенскій	60,2	64,2	63,6
Н.-Ломовскій . . .	58,6	67,8	
Инсарскій	59,9	68,6	
Саранскій	60,5	69,7	
Наровчатскій . . .	56,5	56,6	
Керенскій	61,7	79,2	
Городищенскій . .	48,3	68	55,5
Краснослободскій .	46,9	58,8	
По губерніи .	59,7	67,5	63,6

Сравнивая данныя обоихъ источниковъ, мы видимъ, что въ большинствѣ уѣздовъ, семи изъ десяти (Мокшанскомъ, Пензенскомъ, Н.-Ломовскомъ, Инсарскомъ, Саранскомъ и Краснослободскомъ) повторяется та же правильность, которую мы наблюдали при просмотрѣ сходныхъ данныхъ по урожаю ржи на крестьянскихъ хозяйствахъ, а

именно, что по обоимъ источникамъ выдѣляются группы болѣе урожайныхъ уѣздовъ (Чембарскій и Мокшанскій), среднихъ по урожаю (Пензенскій, Н.-Ломовскій, Инсарскій и Саранскій) и, затѣмъ, менѣе урожайный (Краснослободскій). Исключеніе представляютъ три уѣзда: Наровчатскій, Керенскій и Городищенскій, изъ которыхъ въ послѣднихъ двухъ урожайность по одному изъ источниковъ, а именно по даннымъ добровольныхъ корреспондентовъ оказалась выше, чѣмъ то слѣдовало по наблюденной правильности, а Наровчатскій наоборотъ ниже. Но въ виду того, что въ большинствѣ уѣздовъ правильность соблюдена, можно признать эти отношенія случайными (результатомъ недостаточнаго числа показаній).

Поэтому мы также сведемъ данныя въ три группы уѣздовъ и выведемъ по каждой группѣ общую среднюю изъ обоихъ источниковъ.

Каково-же отношеніе текущаго сбора къ обычному среднему сбору, полученному выведеніемъ среднихъ изъ обоихъ источниковъ?

Въ среднемъ по губерніи указанное отношеніе равняется 61%.

Въ 1-ой группѣ 76—84, во 2-ой 57—67.

Въ третьей группѣ 55, въ IV-ой и V-ой—51 и, наконецъ, въ послѣдней, IV-ой, 53%.

Такимъ образомъ по губерніи на земляхъ крупныхъ частновладѣльческихъ имѣній недобрано въ текущемъ году 39% обычнаго средняго сбора.

Въ первой наиболѣе урожайной группѣ отъ 16 (Наровчатскій у.), до 24% (Керенскій у.). Въ наименѣе урожайныхъ уѣздахъ послѣднихъ 3-хъ группъ недоборъ выразился въ половинѣ обычнаго сбора (53% въ Городищенскомъ и 51% въ Саранскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ).

Въ уѣздахъ среднихъ двухъ группъ недоборъ колеблется отъ 45 (Чембарскій уѣздъ), до 33 (Н.-Ломовскій у.).

Обращаясь, наконецъ, къ сопоставленію процентнаго отношенія къ обычному сбору по даннымъ о видахъ на урожай и по сообщеніямъ о пробномъ умолотѣ, Бюро, прежде всего, должно констатировать, что въ предположеніяхъ о будущемъ урожаѣ ржи на этой категоріи земель, оно разошлось съ данными о дѣйствительномъ урожаѣ на 20%, т. е. на реальную величину сбора, равную 12 пудамъ на десятину.

Констатируя эту разницу, Бюро объясняетъ ее, съ одной стороны, сравнительно небольшимъ по уѣздамъ числомъ показаній о видахъ на урожай ржи на частновладѣльческихъ земляхъ, съ другой тѣмъ, что въ большой своей долѣ они состоятъ изъ показаній объ этомъ урожаѣ отъ крестьянъ, несомнѣнно, повышавшихъ понятіе о хорошемъ, среднемъ и плохомъ сборѣ у владѣльцевъ при сравненіи послѣдняго съ собственнымъ.

Урожай овса.

а) урожай на крестьянскихъ земляхъ.

Урожай текущаго года по овсу подчиненъ нѣсколько иной правильности, чѣмъ урожай ржи.

Попрежнему выдѣляются въ первую болѣе урожайную группу уѣздовъ Керенскій и Наровчатскій и къ нимъ присоединяется западный Чембарскій, вторую среднюю группу составляютъ: Краснослободскій, Инсарскій, Саранскій и Н.-Ломовскій у.у. и, наконецъ, наиболѣе неурожайными являются уѣзды: Мокшанскій, Пензенскій и Городищенскій.

Такимъ образомъ наблюденная нами правильность по урожаю ржи, т. е. ослабленіе съ запада на востокъ и съ сѣвера на югъ, въ общемъ оправдалась и по овсу.

Но Краснослободскій уѣздъ ушелъ изъ болѣе урожайной въ среднюю группу, Саранскій изъ менѣе урожайной точно также перешелъ въ среднюю, а Чембарскій, какъ западный уѣздъ, даже присоединился къ наиболѣе урожайной группѣ. Мокшанскій, какъ юго-восточный уѣздъ, изъ средней группы перешелъ въ послѣднюю наименѣе урожайную.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ будутъ приведены подтверждающіе эту группировку уѣздовъ данныя, вмѣстѣ съ данными объ ожидаемомъ и обычномъ сборѣ.

Для обычнаго сбора мы располагаемъ только однимъ источникомъ—данными Центр.-Ст. Ком. за послѣдніе шесть лѣтъ (1905—1910 г.г.), которыя являются пониженными противъ десятилѣтней средней на 4%*) и должны быть повышены на 11% вслѣдствіе того, что данныя Стат. Комит. вообще, какъ то мы видѣли по ржи, являются пониженными**). Всего такимъ образомъ данныя Ц.-Ст. К. мы должны повысить на 15%.

*) По Минист. З. и З. въ среднемъ за эти годы урожай былъ 50 п., а за десятилѣтіе 52 пуда.

**) При выводѣ обычнаго урожая ржи по даннымъ Комитета мы получили цифру 44,6, по даннымъ добров. корр. 53 п, взявши среднюю, получили 50 п., т. е. повысили среднюю Ц.-Ст. Ком. на 11%.

Средній сборъ на 1 десятину.

Группы уѣздовъ.	Дѣйствительный урожай 1911 г.	Обычный сборъ по даннымъ Цент.-Стат. Комитета.	% ожидаемаго урожая.	% отношеніе дѣйствительнаго сбора къ обычному урожаю.
I группа.				
Керенскій . .	47	49	113	96
Наровчатскій .	34	44	94	79
Чембарскій . .	29	46	88	63
II группа.				
Краснослободск.	21	40	89	63
Инсарскій . .	28	51	100	55
Саранскій . .	24	38	66	63
Н.-Ломовскій .	22	44	73	50
III группа.				
Мокшанскій .	16	48	67	33
Пензенскій . .	11	42	59	26
Городищенскій.	14	31	70	45
По губерніи . .	23	43	78	54

Сопоставляя двѣ послѣднихъ графы, мы видимъ, что дѣйствительный урожай оказался гораздо худшимъ, чѣмъ ожидали, вслѣдствіе того, что условія съ момента дачи свѣдѣній продолжали ухудшаться. Въ среднемъ по губерніи получился недоборъ противъ обычнаго на 46%, въ наименѣе неурожайныхъ уѣздахъ Пензенскомъ и Мокшанскомъ даже на 74—67%.

б) Урожай овса на земляхъ крупно-владѣльческихъ имѣній.

Ниже приводимъ таблицу подробныхъ данныхъ объ урожаѣ овса на земляхъ крупныхъ частно-владѣльческихъ имѣній, построенную аналогично такой же таблицѣ въ отдѣлѣ данныхъ объ урожаѣ овса въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но безъ графы % ожидаемаго урожая по видамъ на урожай, т. к. послѣдними данными Бюро не располагаетъ.

Средній сборъ съ 1 десятины.

ГРУППЫ УѢЗДОВЪ.	1911.	Обычный сборъ Цент.-Ст. Ком.	% отношеніе дѣйствительнаго урожая къ обычному.
I группа.			
Керенскій	57	55	104
Наровчатскій	40	58,3	69
Чембарскій	41	57,2	73
II группа.			
Краснослободскій	24	51,7	47
Инсарскій	35	50,6	69
Саранскій	32	49,5	64
Н.-Ломовскій	30	54	56
III группа.			
Мокшанскій	22	53,9	42
Пензенскій	17	52,8	33
Городищенскій	16	38,5	42
По губерніи . . .	30	52,8	58

Разсматривая эту таблицу, видимъ, что поуѣздныя данныя объ урожаѣ на частновладѣльческихъ земляхъ позволяютъ произвести группировку уѣздовъ, аналогичную даннымъ объ урожаѣ овса на крестьянскихъ надѣлахъ.

Первую группу, наиболѣе урожайную, составляютъ Керенскій, Наровчатскій и Чембарскій уѣзды; урожай въ нихъ колеблется отъ 40 (Наровчатскій) до 57 пудовъ на десятину (Керенскій уѣздъ). Центральная группа, состоящая изъ Краснослободскаго, Инсарскаго, Саранскаго и Н.-Ломовскаго уѣздовъ, указываетъ на урожай въ предѣлахъ отъ 24 пудовъ (въ Краснослободскомъ у.) до 35 пудовъ въ Инсарскомъ и, наконецъ, въ третьей наименѣе урожайной группѣ, охватывающей Мокшанскій, Пензенскій и Городищенскій уѣзды, урожай исчисляется отъ 22 пудовъ (Мокшанскій у.) до 17—16 пуд. (въ Пензенскомъ и Городищенскомъ у.у.).

Въ среднемъ по губерніи сборъ достигаетъ 30 пудовъ съ десятины.

Каково же процентное отношеніе урожая текущаго года къ обычному среднему сбору? *)

Въ первой наиболѣе урожайной группѣ ихъ указанное отношеніе достигаетъ 104% въ Керенскомъ уѣздѣ и 73—64% въ осталь-

*) Обычный сборъ исчисленъ по даннымъ Цевтр.-Ст. Комит. за послѣднее шестилѣтіе (1905—1906).

ныхъ. Во второй группѣ съ уѣздами средней урожайности означенное отношеніе наблюдается въ предѣлахъ отъ 69 до 47% и, наконецъ, въ третьей, наименѣе урожайной группѣ, заключающей въ себѣ Мокшанскій, Пензенскій и Городищенскій уѣзды, оно равно 33% въ Пензенскомъ уѣздѣ и 42% въ остальныхъ.

Къ чему же, слѣдовательно, сводится результатъ произведеннаго сопоставленія?

Въ среднемъ по губерніи владѣльцы крупныхъ частновладѣльческихъ имѣній должны недобрать 42% обычнаго средняго сбора.

Въ первой наиболѣе урожайной группѣ уѣздовъ съ обычнымъ среднимъ урожаемъ является одинъ лишь Керенскій, въ остальныхъ двухъ недоборъ достигаетъ $^1/_4$—$^1/_3$ обычнаго сбора, въ среднихъ уѣздахъ онъ колеблется отъ 50 до 31% и, наконецъ, въ третьей, наименѣе урожайной, достигаетъ отъ 50 до 67% обычнаго средняго сбора съ десятины.

III. Урожай прочихъ культуръ въ крестьянскихъ земляхъ и частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Въ отношеніи данныхъ объ урожаѣ остальныхъ культуръ въ губерніи Бюро ограничится исключительно регистраціей поуѣздныхъ данныхъ и погубернскаго по каждой изъ культуръ средняго сбора.

Вышеизложенныя данныя мы и помѣщаемъ въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

Средній сборъ въ пудахъ на десятину въ 1911 году.

У Ѣ З Д Ы.	Просо.	Гречиха.	Чечевица.	Полба.	Горохъ.	Конопля.	Ленъ.	Картоф.
Въ крестьянскихъ хозяйствахъ.								
Пензенскій	38	19	11	—	23	30	23	336
Городищенскій . . .	24	11	13	—	17	23	22	301
Инсарскій	43	23	26	26	23	31	32	417
Керенскій	51	22	22	—	22	44	33	449
Краснослободскій . .	47	9	23	30	17	25	19	332
Мокшанскій	32	15	12	—	26	29	30	433
Наровчатскій . . .	58	26	25	30	27	28	36	423
Н.-Ломовскій	44	22	15	—	21	32	36	428
Саранскій	38	16	20	15	22	34	31	530
Чембарскій	33	17	8	—	12	24	35	428
Итого по губерніи.	46	17	17	23	21	29	29	386

Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

УѢЗДЫ.	Просо.	Гречиха.	Чечевица.	Полба.	Горохъ.	Конопля.	Ленъ.	Картоф.
Пензенскій	45	17	13	—	23	24	24	431
Городищенскій . . .	29	13	18	17	22	21	25	348
Инсарскій	52	27	37	35	32	35	36	481
Керенскій	58	23	25	—	36	52	47	531
Краснослободскій . .	64	8	21	25	22	30	23	399
Мокшанскій	39	18	24	—	33	29	33	494
Наровчатскій . . .	73	42	33	—	34	34	25	527
Н.-Ломовскій	57	31	16	—	23	50	37	485
Саранскій	38	23	28	20	29	39	38	558
Чембарскій	40	25	12	—	15	27	29	413
Итого по губерніи.	49	20	22	28	28	33	32	460

Разсматривая помѣщенныя урожайныя данныя по каждой изъ культуръ, мы наблюдаемъ, что урожай:

Проса оказался относительно высокимъ по всѣмъ, безъ исключенія, уѣздамъ (вѣроятно, не ниже обычнаго). Наивысшій урожай его, какъ и въ главныхъ хлѣбахъ, приходится на 5 сѣверо-западныхъ уѣздовъ (Наровчатскій, Керенскій, Краснослободскій, Инсарскій и Н.-Ломовскій). Въ остальныхъ юго-восточныхъ и восточныхъ уѣздахъ сборъ значительно ниже ихъ. Наихудшій сборъ приходится на долю Городищенскаго лѣсного уѣзда и равенъ 24 пудамъ съ десятины.

Урожай **гречихи** оказался повсемѣстно значительно ниже средняго. Наивысшій сборъ ея наблюдается въ Наровчатскомъ уѣздѣ и равенъ 26 пудамъ съ десятины у крестьянъ, 42 у частновладѣльцевъ пудамъ съ десятины.

Наименѣе урожайными уѣздами оказались Городищенскій и Краснослободскій со сборомъ въ 8—13 пудовъ.

Не менѣе неудовлетворителенъ и урожай чечевицы. При среднемъ сборѣ ея по губерніи въ 17 пудовъ, наибольшая ея урожайность приходится на сѣверные и западные уѣзды губерніи, а именно: Инсарскій 2 п. кр. и 37 п. влад., Керенскій, Краснослободскій и Наровчатскій (22—25 крест. и 21—33 влад.) и Саранскій 20 крест. и 28 влад.

Въ среднихъ Мокшанскомъ и Нижне-Ломовскомъ уѣздахъ сборъ ея достигаетъ 15—16 (Н.-Ломоск.), 12 пуд. крест. и 24 влад. (Мокшанскій) съ десятины. Юго-восточный Пензенскій у. далъ только 11 пуд. у крест. и 13 у влад., а юго-западный Чембарскій у. всего лишь 8 пуд. у крест. и 12 у влад.

Что касается **картофеля**,—урожай его, повидимому, какъ у проса, немного ниже обычнаго, если, конечно, уборка его произошла въ нормальныхъ условіяхъ *). Наилучшій сборъ его приходится на Саранскій уѣздъ, гдѣ средній сборъ картофеля достигаетъ у крестьянъ 530 пудовъ, а у владѣльцевъ 558.

Худшій урожай въ Городищенскомъ уѣздѣ—336 у крест. и 348 у влад. Въ среднемъ по губерніи сборъ равенъ 386 пуд. у кр. и 460 у вл.

О коноплѣ, поскольку можно было судить въ началѣ сентября, урожай получился близкій къ обычному. Въ среднемъ по губерніи онъ равенъ 29 пуд. у крестьянъ и 33 у владѣльцевъ, при чемъ лучшій урожай былъ въ Керенскомъ у. (44—52 п.), а худшій въ Городищенскомъ у. (21—23 п.).

По остальнымъ хлѣбамъ приведемъ средніе по губерніи цифры: ленъ—сѣмя 29 п. у кр., 32 п. у вл. Горохъ 21 п. у кр., 28 п. у вл. Полба 23 у кр. и 28 п. у вл.

ГЛАВА II.

Недоборъ главныхъ хлѣбовъ

въ абсолютныхъ величинахъ.

Въ предыдущихъ отдѣлахъ мы показали какъ обычный сборъ и урожай 1911 года въ среднемъ на 1 десятину, а также привели % средняго недобора къ обычному сбору съ 1 десятины. Но чрезвычайно важно выразить въ абсолютныхъ цифрахъ общій недоборъ хлѣбовъ со всей посѣвной площади. Для этой цѣли необходимо принять во вниманіе размѣръ посѣва; не имѣя возможности въ настоящее время привлечь, собранныя экспедиціонными изслѣдованіемъ, свѣдѣнія, мы вынуждены воспользоваться данными о посѣвныхъ площадяхъ Центр.-Стат. Комитета м-ства внутр. дѣлъ. Здѣсь нужно замѣтить, что вышеприведенныя данныя о подесятинномъ сборѣ относятся, съ одной стороны, къ крестьянскимъ хозяйствамъ на земляхъ надѣльныхъ и ненадѣльныхъ, и съ другой, къ владѣльцамъ на земляхъ исключительно помѣщичьихъ. Данныя же Центр.-Стат. Комит. о площадяхъ посѣва разбиты на такія двѣ категоріи: 1) посѣвъ на земляхъ надѣльныхъ и 2) посѣвъ на всей остальной землѣ, т. е. на землѣ частновладѣльческой, принадлежащей какъ крупнымъ, такъ и мелкимъ владѣльцамъ, въ томъ числѣ и крестьянамъ. Несмотря на указанное различіе группировокъ владѣній между данными бюро и Центр.-стат. Комитета, мы считаемъ возможнымъ воспользоваться тѣми и другими, и притомъ слѣдующимъ образомъ: вышеприведенныя данныя объ урожаѣ хлѣбовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ мы будемъ относить исключительно къ землямъ надѣльнымъ, данныя объ урожаѣ у частныхъ владѣльцевъ ко всѣмъ остальнымъ землямъ.

*) Въ моментъ доставленія свѣдѣній (первая половина сентября) картофель еще не былъ вырытъ.

Перемноживъ данныя бюро о подесятинномъ сборѣ хлѣбовъ 1911 г. и данныя Центр.-Стат. Комит. о посѣвныхъ площадяхъ, находимъ нижеслѣдующія поуѣздныя и погубернскія общія величины дѣйствительнаго сбора, а также недобора по сравненію съ обычнымъ урожаемъ. Уѣзды расположены по тѣмъ же группамъ, на которыя они разбиты въ предыдущихъ отдѣлахъ.

УѢЗДЫ.	Сборы ржи въ 1911 г.		Недоб. ржи въ 1911 г. по сравн. съ обычн.		% недобора ржи.	
	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.
	Въ тысячахъ пудовъ					
Керенскій . . .	1271	848	279	128	18	13
Наровчатскій .	1763	564	387	168	18	23
Краснослободск.	1830	672	854	144	32	18
Инсарскій . .	1595	861	1210	420	43	33
Н.-Ломовскій .	1392	756	1008	342	42	31
Мокшанскій . .	756	1443	675	1110	47	43
Чембарскій . .	1300	2128	1350	1736	51	45
Саранскій . .	782	1056	918	872	54	45
Пензенскій . .	660	1280	840	1160	56	48
Городищенскій .	1326	750	918	600	40	44
По губерніи..	12675	10358	8439	6680	40	39

УѢЗДЫ.	Сборъ овса въ 1911 г.		Недоб. овса въ 1911 г. по сравн. съ обычн.		% недобора овса.	
	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.
	Въ тысячахъ пудовъ					
Керенскій . .	677	798	29	+28*)	4	+4
Наровчатскій .	680	320	200	144	23	31
Чембарскій . .	754	1435	442	560	37	28

*) Въ Керенскомъ уѣздѣ на земляхъ частновладѣльческихъ сборъ овса въ 1911 г. оказался даже выше обычнаго на 28000 пудовъ, что и отмѣчено знакомъ +.

УѢЗДЫ.	Сборъ овса въ 1911 г.		Недоб. овса въ 1911 г. по сравн. съ обычн.		% недобора овса.	
	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣльн.	На земл. частновл.	На земл. надѣлн.	На земл. частновл.
	Въ тысячахъ пудовъ.					
Краснослободск.	766	240	694	280	48	54
Инсарскій. . .	944	612	775	263	45	30
Саранскій. . .	360	544	210	289	37	35
Н.-Ломовскій .	484	330	484	264	50	44
Мокшанскій. .	256	616	512	896	67	59
Пензенскій . .	159	476	435	1008	73	68
Городищенскій. .	293	240	355	330	55	58
По губерніи .	5373	5611	4136	4006	43	42

Округляя %% недобора, мы должны констатировать, что ржи и овса въ нашей губерніи недобрано въ описываемомъ году на 40% или на $^2/_5$ части противъ обычнаго урожая. Въ абсолютныхъ же числахъ недоборъ ржи по губерніи доходитъ до $8^1/_2$ милліоновъ пудовъ (8439000) на надѣльныхъ земляхъ и до 6 милліоновъ (6680000) на прочихъ земляхъ, а всего до 15 милліоновъ пудовъ; недоборъ овса 4 милліона (4136000) пудовъ на надѣльной землѣ и столько же (4006000) на остальной землѣ, а всего 8 милліоновъ пудовъ.

Если исходить изъ цѣнъ на рожь и овесъ, какія были по даннымъ текущей статистики въ 1910 г., и округлить ихъ въ сторону пониженія, такъ какъ хлѣбныя цѣны обнаружили бы эту тенденцію при среднемъ урожаѣ, иными словами, если цѣну ржи принять въ 55 к. за пудъ и овса 35 к., то указанный недоборъ названныхъ хлѣбовъ выразится въ деньгахъ такъ: отъ недобора ржи на надѣльной землѣ крестьяне потерпѣли убытку 4675000 руб. и на земляхъ прочихъ категорій владѣльцы понесли убытку 3575000 руб., а всего отъ недобора ржи получилось убытку 8250000 р.; отъ недобора овса убыткомъ выразится въ размѣрѣ 1400000 р. у крестьянъ на надѣльной землѣ и столько же у владѣльцевъ прочихъ земель, а всего убытокъ отъ недобора овса равенъ 2800000 руб. Въ общей суммѣ недоборъ ржи и овса на надѣльной землѣ далъ убытку крестьянамъ 6075000 р. и владѣльцамъ прочихъ земель—4975000 р., а общіе убытки отъ недобора названныхъ хлѣбовъ у всего населенія доходятъ до 11050000 рублей.

ГЛАВА III.

Сборъ травъ.

Въ виду того, что данныя частныхъ владѣльцевъ въ разныхъ уѣздахъ находятся въ различномъ соотношеніи съ данными о крестьянскихъ хозяйствахъ (хотя въ большинствѣ случаевъ показанія объ укосѣ частновладѣльцевъ выше, чѣмъ показанія о томъ у крестьянъ) мы приведемъ данныя суммарно, при чемъ по отдѣльнымъ видамъ сѣнокоса приведемъ только погубернскія свѣдѣнія.

ГУБЕРНІЯ.	Сборъ 1 дес.
Рѣчной: заливной . .	104
не заливной. .	77
Болотной	90
Степной	65
Лѣсной	66
Всѣхъ видовъ .	84

Поуѣздныя данныя объ урожаѣ сѣнокосовъ видны изъ слѣдующей таблицы, гдѣ приведены и свѣдѣнія объ обычномъ сборѣ *).

УѢЗДЫ.	Сборъ съ 1 дес.		% сбора по обычному.	
	Въ 1911 г.	Обычный.	Ожидаемаго.	Дѣйствительнаго.
Керенскій	145	110	113	132
Н.-Ломовскій	96	110	69	87
Наровчатскій	94	100	81	94
Инсарскій	93	100	74	93
Саранскій	80	100	59	80
Чембарскій	77	110	83	70
Пензенскій	73	90	55	81
Краснослободскій . .	65	90	73	73
Мокшанскій	64	100	57	64
Городищенскій . . .	52	90	56	58
По губерніи..	84	100	69	86

*) По даннымъ Цент.-Стат. Ком. за 1902, 03, 06, 08, 09 и 10 годы.

Изъ настоящей таблицы мы видимъ, что западные уѣзды, къ которымъ надо причислить и Н.-Ломовскій и сѣверные, за исключеніемъ Краснослободскаго уѣзда, получили урожай лучшій отъ 80 до 145 пудовъ, а остальные уѣзды, южные и восточные, къ которымъ присоединился и Краснослободскій, дали гораздо менѣе благопріятный сборъ травъ—отъ 77 до 52 пудовъ.

Для сравненія съ обычнымъ сборомъ мы должны воспользоваться данными Ц.-Ст. Ком., которыя, какъ мы видѣли при просматриваніи данныхъ о хлѣбахъ, являются преуменьшенными, чѣмъ, вѣроятно, и объясняется то обстоятельство, что по показаніямъ о видахъ на урожай мы ожидали, что урожай текущаго года составитъ только 69% обычнаго сбора, а сравненіе дѣйствительнаго сбора съ обычнымъ даетъ намъ 86%.

Но не имѣя возможности исправить этотъ недостатокъ матеріала, мы пользуемся этими свѣдѣніями и данными о площади Ц.-Ст. Ком. и можемъ исчислить, что населеніе, вмѣсто 13,5 милліоновъ пудовъ сѣна, какъ оно привыкло собирать обычно, получило только 11,6 милліоновъ, т. е. не добрало по меньшей мѣрѣ около 2-хъ милліоновъ пудовъ.

ГЛАВА IV.

Поволостныя данныя объ урожаѣ въ крестьянскихъ хозяйствахъ.

Выше мы разсматривали среднія данныя по цѣлому уѣзду, но важно, конечно, опредѣлить положеніе отдѣльныхъ волостей. Для этой цѣли прилагаются картограммы, у которыхъ каждая волость закрашена особой краской, означающей величину сбора главныхъ хлѣбовъ (ржи и овса).

Для ржи мы приняли слѣдующія группы:

I до 12 пудовъ съ десятины.
II гр. отъ 13—20 п.
III гр. отъ 21—28 п.
IV гр. отъ 29—36 п.
V гр. отъ 37—49 п.
VI гр. отъ 50 пудовъ и болѣе.

Для овса.

I гр. до 10 пудовъ съ десятины.
II гр. отъ 11—15 п.
III гр. отъ 16—25 п.
IV гр. отъ 26—35 п.
V гр. отъ 36—45 п.
VI гр. отъ 46 пудовъ и болѣе.

Общіе выводы изъ картограммъ сведены нами въ двѣ нижеслѣдующія таблицы:

Группировка волостей по степени урожайности а) РЖИ.

УѢЗДЫ.	Поволостныя величины сбора.						Всего волостей.			
	0—12	13—20	21—28	29—36	37—49	50 и бол.	До 28 п.	Свыше 28.	ИТОГО.	% вол. ниже 28 пуд
Керенскъ .	—	—	3	3	6	4	3	13	16	19%
Наровчатъ .	1	—	—	2	6	2	1	10	11	9%
Краснослоб.	3	3	3	3	4	3	9	10	19	47
Инсаръ . .	1	6	4	6	5	—	11	11	22	50
Н.-Ломовъ .	2	2	9	4	6	—	13	10	23	56
Мокшанъ .	—	3	10	2	3	—	13	5	18	72
Чембаръ. .	4	6	13	5	1	1	23	7	30	77
Саранскъ .	2	11	9	3	1	—	22	4	26	84
Пенза . . .	—	9	6	3	—	—	15	3	18	84
Городище. .	4	7	10	3	2	1	21	6	27	78
	17	47	67	34	34	11	131	79	210	62

б) ОВСА.

Группы уѣздовъ.	Поволостныя величины сбора.						Всего волостей.			
	0—10	11—15	16—25	26—35	46—45	6 и б.	до 25 п.	Свыше 25 п.	ИТОГО.	% вол. до 25 п
I группа.										
Керенскій . .	—	—	—	—	6	10	—	16	16	—
Наровчатскій .	2	—	1	4	3	1	3	8	11	27
Чембарскій . .	4	4	9	4	4	4	17	12	29	58
II группа.										
Краснослобод .	4	2	7	4	1	1	13	6	19	68
Инсарскій . . .	3	3	6	4	3	3	12	10	22	55
Саранскій . .	1	6	8	6	1	2	15	9	24	62
Н.-Ломовскій .	3	3	10	4	3	—	16	7	23	69
III группа.										
Мокшанскій . .	3	3	10	1	—	—	16	1	17	94
Пензенскій . .	10	6	2	—	—	—	18	—	14	100
Городищенскій	12	4	7	1	—	1	23	—	25	96
Губернія . .	42	31	60	28	21	22	133	71	204	65

Эти таблицы, въ которыхъ уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по урожайности, показываютъ—въ какой мѣрѣ неурожай охватилъ отдѣльныя волости уѣздовъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, въ неурожайныхъ уѣздахъ большинство волостей поражено недородомъ.

Приходится отмѣтить по отношенію къ ржи Пензенскій уѣздъ, гдѣ половина волостей не собрала и 20 пудовъ, а также Чембарскій, Саранскій и Городищенскій у. у., въ которыхъ цѣлая треть волостей получила такой же полный неурожай.

По отношенію къ овсу приходится опять отмѣтить тѣ же Пензенскій и Городищенскій уѣзды, въ первомъ изъ которыхъ $^{9}/_{10}$ волостей не получили и 15 пудовъ, а во второмъ такая же участь постигла $^{3}/_{5}$ волостей уѣздовъ.

По поводу отчетности по расходамъ казеннаго пособія на школы.

(Корресп. изъ Керенска).

На Съѣздѣ бухгалтеровъ земскихъ управъ и представителей земствъ Черниговской губерніи 2—8 мая сего года, однимъ изъ участниковъ его внесенъ вопросъ о затрудненіяхъ въ выполненіи предъявляемыхъ къ уѣзднымъ управамъ требованій со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія по представленію въ Контрольную Палату отчетныхъ и оправдательныхъ документовъ объ израсходованныхъ суммахъ изъ казеннаго пособія на содержаніе учащихъ въ земскихъ школахъ, каковыя требованія до крайности осложняютъ дѣлопроизводство бухгалтеріи уѣздныхъ земскихъ управъ.

Вопросъ этотъ былъ переданъ на разсмотрѣніе подкомиссіи, которая пришла къ заключенію, что осложненія эти заключаются въ слѣдующемъ: изъ казеннаго пособія оплачивается только основное жалованье учащихъ, въ остальной же части жалованье ихъ, слагающееся изъ высшаго основного оклада и періодическихъ прибавокъ, отпускается изъ земскихъ средствъ, то для полученія отдѣльныхъ данныхъ о суммѣ расхода и остатковъ по этимъ счетамъ требуются всѣ счета по содержанію учащихъ дѣлить по счетнымъ книгамъ на два отдѣльные учета и въ такомъ порядкѣ составлять оправдательные документы, одни для государственнаго, а другіе для земскаго контроля. Между тѣмъ, существенной надобности въ государственномъ контролѣ надъ означенными расходами не представляется, потому что казенное пособіе отпускается земствамъ по извѣстному числу школьныхъ комплектовъ, отъ содержанія которыхъ могутъ быть лишь незначительныя суммы остатковъ, а такъ какъ они легко могутъ быть учитываемы общей суммой расходовъ по ежегоднымъ отчетамъ управы, ревизуемымъ и утверждаемымъ земскими собраніями, то для установленія суммы сказанныхъ остатковъ на предметъ возвращенія ихъ въ казну, или для предоставляемаго Министерствомъ обращенія ихъ въ пользу земства на другія школьныя нужды, будетъ достаточно пользоваться отчетами управы.

Разсмотрѣвъ заключеніе подкомиссіи, Съѣздъ бухгалтеровъ, соглашаясь съ высказанными доводами, постановилъ: возбудить чрезъ уѣздныя земства ходатайства предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи уѣздныхъ управъ отъ представленія Государственному Контролю отчетовъ и оправдательныхъ документовъ по производству расходовъ на содержаніе учащихъ изъ казеннаго пособія, подчинивъ эти расходы порядку и правиламъ земскаго контроля.

Вполнѣ раздѣляя взгляды Съѣзда бухгалтеровъ, Керенская уѣздная земская управа вошла въ земское собраніе съ докладомъ, прося возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ освобожденіи уѣздной управы отъ представленія Государственному Контролю отчетовъ и оправдательныхъ документовъ по производству расходовъ на содержаніе учащихъ изъ казеннаго пособія, подчинивъ эти расходы порядку и правиламъ Земскаго Контроля, такъ какъ требованіе это, дѣйствительно, до крайности осложняетъ дѣлопроизводство бухгалтеріи земской управы.

Имѣя въ виду, что настоящій вопросъ представляетъ интересъ исключительно для всѣхъ уѣздныхъ земствъ, то, пожалуй, не худо было бы, если и другія земства губерніи возбудили бы это ходатайство, такъ какъ чѣмъ скорѣе получить удовлетвореніе на ходатайство, тѣмъ лучше.

«Земскій служащій».

Дѣятельность Атмисскаго кредитнаго товарищества, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской губ.

Атмисское кредитное товарищество открыто 5-го мая 1910 года. При открытіи число товарищей было только 67 человѣкъ.

Въ дѣлѣ открытія товарищества приняли живое участіе г. г. учителя и священникъ П. С. Маіоровъ, который вскорѣ изъ товарищества выбылъ. Дѣло счетоводства было поручено крестьянину Г. М. Шевякову, касса товарищества была поручена завѣдывающему 2-хъ-класснымъ училищемъ М. Н. П.—Г. Д. Смагину.

Мѣстное торговое населеніе отнеслось къ учрежденію товарищества очень сочувственно, а кулаки, бравшіе съ бѣдняка невѣроятный процентъ, смотрятъ на товарищество косо, всячески желая ему краха.

31-го мая 1910 года товарищество получило отъ Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка 1000 рублей въ основной капиталъ; 21-го іюня по чеку изъ Н.-Ломовскаго Уѣзднаго Казначейства по переводу отъ Отдѣленія на 3000 рублей; 25-го іюля—1000 рублей и 2-го октября—1000 рублей; а всего съ основнымъ капиталомъ—5000 рублей. Основной капиталъ былъ розданъ въ суду на 6 мѣсяцевъ; 3000 руб. краткосрочного кредита на 5 мѣсяцевъ и 1000 руб. —на 2 мѣсяца.

1-го декабря 1910 года ссуды были всѣ собраны и на 2 мѣсяца сданы въ Н.-Ломовское Уѣздное Казначейство. Сборъ шелъ очень дружно. Видно, что крестьяне дорожатъ своимъ новымъ дѣтищемъ «Кредитнымъ Товариществомъ». Просроченныхъ ссудъ было немного, да и то были допущены заемщикамъ по незнанію точнаго числа уплаты.

5000 рублей, отпущенные Пензенскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, покрыли далеко не всѣ нужды товарищей, такъ что въ 1911 году Товарищество должно было прибѣгнуть къ частному займу изъ Н.-Ломовской Кассы Мелкаго Кредита. 10-го января 1911 года изъ нея было взято 3000 рублей краткосрочнаго кредита и 100 рублей въ основной капиталъ изъ 10%; 7-го мая—1000 рублей, теперь по 8% (по постановленію н.-ломовскаго уѣзднаго собранія по дѣламъ мелкаго кредита).

31-го мая 1911 года отъ Пензенскаго Отдѣленія Государственнаго Банка было получено 2000 рублей и 1000 руб. Отдѣленіемъ отчислено въ запасный фондъ.

Въ первыхъ числахъ марта канцелярія товарищества перешла изъ училища въ Волостное Правленіе, гдѣ находится до сего времени. Всѣхъ товарищей къ 1-му іюня 1911 года состояло 382, выдано имъ

ссудъ 406 на сумму 9681 рубль. Сумма кредита, открытаго каждому товарищу, достигаетъ 150 рублей по личному довѣрію и простирается до 500 рублей подъ залогъ движимаго имущества. Отвѣтственность каждаго товарища, согласно круговой порукѣ, вдвое.

За годъ своего существованія товарищество нанесло немалый ударъ карману кулаковъ, которые вмѣсто денегъ давали бѣдняку хлѣбъ. Теперь этотъ хлѣбъ гніетъ и точится мышами. Товарищество пріобрѣло несгораемый шкафъ отъ фирмы Сущевскаго завода въ Москвѣ. Съ 1 янв. 1911 г. членамъ Правленія положено жалованье: предсѣдателю 50 рублей въ годъ, казначею и счетоводу по 65 рублей, а членамъ Повѣрочнаго Совѣта по 50 коп. за визитъ.

19-го іюня 1911 года Правленіе товарищества, совмѣстно съ Повѣрочнымъ Совѣтомъ, рѣшили провести на скоромъ чрезвычайномъ общемъ собраніи мысль о вступленіи въ число пайщиковъ «Московскаго Народнаго Банка».

Въ послѣднихъ числахъ мая мѣсяца с. г. на волостномъ сходѣ крестьяне села Атмиса единогласно постановили капиталъ волостной кассы передать въ кредитное товарищество. Приговоръ направленъ на утвержденіе Н.-Ломовскаго Уѣзднаго Съѣзда.

Какъ видно, дѣло товарищества понемногу налаживается!

N.

† Н. Ѳ. Рихтеръ.

23 ноября скончался, на 68 году своей жизни, предсѣдатель московской губернской земской управы Н. Ѳ. Рихтеръ. Въ лицѣ покойнаго земство, безспорно, потеряло крупную активную силу, выдающагося знатока земскаго дѣла и неутомимаго работника на земской нивѣ. 45 лѣтъ посвятилъ онъ добросовѣстному служенію институту земскаго самоуправленія, которому былъ преданъ, какъ фанатикъ, до самой смерти. Покойный былъ далекъ отъ какого бы то ни было идеализма въ своей работѣ, онъ смотрѣлъ на нее трезвыми глазами прямолинейнаго работника. Земецъ стараго закала, какихъ уже теперь немного насчитывается живыми въ земской средѣ, Н. Ѳ. обладалъ типичными особенностями характера и воли. Въ искусствѣ проводить въ жизнь свои взгляды и бороться за нихъ съ встрѣчавшимися ему на пути преградами онъ не зналъ соперниковъ. Покойный страстно любилъ держать въ своихъ рукахъ власть и инициативу всякаго начинанія. Въ этомъ отношеніи онъ былъ неподражаемъ. Его настойчивость была равносильна упрямству, властолюбіе граничило съ деспотизмомъ. Всякій, имѣвшій съ нимъ дѣло, инстинктивно чувствовалъ надъ собою его желѣзную волю и терялъ способность активнаго сопротивленія ей. На службѣ, среди своихъ сослуживцевъ, Н. Ѳ. не имѣлъ ни друзей, ни вообще искренно преданныхъ себѣ людей, но онъ умѣлъ подчинять себѣ даже враговъ и потому торжествовалъ и тамъ, гдѣ большинство было не на его сторонѣ. На земскихъ собраніяхъ онъ приковывалъ сосредоточенное вниманіе къ своимъ рѣчамъ и заставлялъ не только слушать себя, но и поддерживать, не обладая совершенно даромъ краснорѣчія и увлекая за собой исключительно гипнозомъ власти. Подчиненныя ему по службѣ лица не скрывали отъ него своего явнаго недоброжелательства къ нему, но въ то же время цѣнили въ немъ безустаннаго труженика, несомнѣнный авторитетъ въ земскомъ дѣлѣ и героическую стойкость въ достиженіи намѣченной цѣли. Ближайшіе сотрудники покойнаго по управленію земскимъ хозяйствомъ играли въ большинствѣ случаевъ совершенно пассивную роль, потому что самое ничтожное проявле-

ніе самостоятельности съ ихъ стороны разбивалось о твердыню предсѣдательскаго единовластія.

Покинувъ навсегда арену земской службы, Н. Ѳ. не будетъ однако скоро забытъ. Такіе люди, какъ онъ, оставляютъ послѣ себя на долгое время неизгладимые слѣды. Крупныя величины—не падающія звѣзды; онѣ живутъ и послѣ своей естественной смерти; ихъ не видятъ, но ощущаютъ ихъ присутствіе. У покойнаго было не мало отрицательныхъ качествъ, какъ человѣка, но гораздо больше положительныхъ достоинствъ, какъ общественнаго дѣятеля, и несомнѣнныя заслуги его въ этомъ отношеніи передъ родиной заставятъ забыть у его праха всѣ его личные недостатки. Да будетъ земля ему легка! Онъ во многомъ стоитъ подражанія...

А. Лялинъ.

Мѣстная хроника.

Списокъ докладовъ Пензенской Губернской Земской Управы очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1911 года.

По Секретарскому отдѣлу.

1. О распредѣленіи обязанностей между составомъ Управы.
2. О выборахъ.
3. Объ установленіи на трехлѣтіе 1912-1914 г.г. таксы за взвѣшиваніе товаровъ на общественныхъ вѣсахъ.
4. Объ установленіи на трехлѣтіе 1912-1914 г.г. таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ къ межеванію.
5. Объ установленіи на трехлѣтіе 1912-1914 г.г. таксы вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.
6. По ходатайству торговцевъ и общества кр-нъ с. Лунина, Мокшанскаго у., объ увеличеніи числа торговыхъ часовъ въ воскресные дни.
7. По предложенію г. Пензенскаго Губернатора о пересмотрѣ вопроса относительно перенесенія на будній день воскреснаго базара въ с. Лунинѣ, Мокшанскаго у.
8. По предложенію г. Губернатора о пересмотрѣ вопроса относительно перенесенія съ воскреснаго на будній день базара въ с. Шеинѣ, Керенскаго уѣзда.
9. По ходатайству о перенесеніи на будній день воскреснаго базара при станціи «Башмаково», Чембарскаго у.
10. По ходатайству о перенесеніи на будній день воскреснаго базара въ с. Маисѣ.
11. По ходатайству объ учрежденіи двухъ ежегодныхъ однодневныхъ ярмарокъ въ с. Богородскомъ-Голицынѣ, Саранскаго у.
12. По ходатайству объ открытіи въ с. Большомъ Вьяссѣ, Саранскаго у., ежегодной трехдневной ярмарки подъ наименованіемъ «Покровской».
13. По ходатайству объ открытіи двухъ ежегодныхъ ярмарокъ въ с. Нижнемъ Шкафтѣ, Городищенскаго у.
14. По ходатайству о перенесеніи базара съ частновладѣльческой земли при с. Пушкинѣ на землю кр-нъ съ Сіалѣевскаго-Майдана, при ст. «Инсарѣ», Моск.-Каз. ж. д.
15. О призрѣніи семействъ, погибшихъ въ войнѣ, нижнихъ воинскихъ чиновъ.
16. Объ изданіи «Сборника постановленій Губернскаго Земскаго Собранія».

17. О подготовкѣ къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій и составленіи историческаго обзора дѣятельности земствъ Пензенской губерніи.

18. По ходатайству Предсѣдателя Пензенскаго Окружнаго Суда объ увеличеніи ассигнованія на разъѣзды судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ.

19. По ходатайству Архивной Комиссіи о денежномъ пособіи.

20. По ходатайству дѣлопроизводителя Ветеринарнаго Отдѣленія Управы Ф. П. Боголюбова о пособіи.

21. По ходатайству вдовы дорожнаго десятника М. И. Ежовой о пособіи.

22. По ходатайству чертежника Управы В. А. Кондрашева о пособіи на лѣченіе.

23. По ходатайству пом. регистратора Управы И. П. Войденова о пособіи на лѣченіе.

24. По ходатайству архиваріуса Управы Н. А. Журавлева о пособіи на лѣченіе.

25. По ходатайству Правленія Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о пожертвованіи на сооруженіе въ г. Москвѣ Дома Н. И. Пирогова.

26. По ходатайству Таганрогскаго городского управленія о пожертвованіи на сооруженіе въ г. Таганрогѣ намятника А. П. Чехову.

27. По ходатайству Комитета по сооруженію храма-памятника на полѣ Лейпцигскаго сраженія о денежномъ пожертвованіи.

28. Объ оказаніи содѣйствія къ возстановленію дѣятельности Пензенскаго Округа Императорскаго Россійскаго Общества спасанія на водахъ.

29. По вопросу о включеніи въ кругъ вѣдомства земскихъ учрежденій попеченія о юридической помощи населенію.

По Бухгалтерскому отдѣленію.

30. Отчетъ Управы.

31. О покрытіи дефицита въ 54.197 р. 97 к. по отчету Губернской Управы за 1910 г.

32. По вопросу о распредѣленіи сборовъ съ торговыхъ документовъ и пособія отъ казны въ возмѣщеніе патентнаго сбора.

33. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога.

34. По возбужденному Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ вопросу о суммахъ за лѣченіе въ губернской больницѣ уѣздныхъ больныхъ.

35. По ходатайству Саранскаго земства о возвратѣ излишне отнесеннаго на него Губернскою Управою убытка отъ продажи $^0/_0{}^0/_0$ бумагъ

36. По ходатайству Пензенскаго земства объ отпускѣ казною изъ штрафного капитала 25.000 р. на пріобрѣтеніе дома подъ арестное помѣщеніе.

37. По ходатайству Инсарскаго земства о возвратѣ ему изъ Главнаго Тюремнаго Управленія позаимствованнаго штрафного капитала 4100 р.

38. По ходатайству Наровчатскаго земства о займѣ.

39. По ходатайству Инсарскаго земства о займѣ.

40. По ходатайству Краснослободскаго земства о займѣ.

41. По ходатайству Керенскаго земства о пособіи изъ губернскаго сбора на содержаніе служащихъ окладного стола и на вознагражденіе казначействъ.

42. По поводу нѣкоторыхъ долговъ губернскому земству.

43. О сложеніи губернскаго сбора съ уничтоженныхъ имуществъ.

44. Справка по прошенію учительницы Еланскаго сельскаго училища М. Потаповой.

45. Объ изданіи журнала «Вѣстникъ Пензенскаго Земства».

По Санитарному отдѣленію.

46. О X Съѣздѣ земскихъ врачей и представителей земствъ Пензенской губерніи.

47. О санитарной и эпидемической организаціяхъ Пензенскаго губернскаго земства.

48. По поводу предложенія Пензенскому губернскому земству Правленія Общества Н. И. Пирогова принять участіе въ совѣщаніи по организаціоннымъ санитарно-статистическимъ вопросамъ.

49. По поводу ходатайства Харьковскаго Медицинскаго Общества о пособіи на оборудованіе вновь построеннаго Бактеріологическаго и Пастеровскаго Институтовъ Общества.

50. По поводу ходатайства Комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при Обществѣ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова о денежномъ пособіи на организацію передвижного музея по борьбѣ съ народными болѣзнями.

51. По поводу просьбы Рязанской Губернской Земской Управы поддержать ходатайство Рязанскаго губернскаго земства о созывѣ съѣзда по народному здравоохраненію и объ участіи Пензенскаго губернскаго земства на Всероссійской гигіенической выставкѣ 1912 года.

52. По поводу ходатайствъ Инсарской и Наровчатской Уѣздныхъ Земскихъ Управъ объ открытіи, на счетъ губернскаго земства, межъуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ въ поселкѣ Рузаевкѣ и с. Кочелаевѣ.

53. По поводу ходатайства кр-нъ с. Ушинки, Керенскаго у., Никанора Комихина—объ уплатѣ ему вознагражденія за помѣщеніе, отведенное въ 1910 г. для холерной больницы и Мемотова—за помѣщеніе для врача.

По Благотворительному отдѣленію.

54. Представленіе отчетовъ по благотворительнымъ заведеніямъ губернскаго земства за 1910 г., за 10 мѣсяцевъ 1911 г. и смѣтъ на

1912 г. по содержанію и ремонту благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

55. Отвѣтъ Правительства на возбужденное Губернскою Управою ходатайство о принятіи имъ половины расходовъ по лѣченію душевно-больныхъ.

56. О постройкѣ загородной колоніи лѣчебницы для душевно-больныхъ.

57. По разнымъ ходатайствамъ врача, завѣдывающаго психіатрической лѣчебницей губернскаго земства.

58. По разнымъ ходатайствамъ старшаго врача губернской земской больницы.

59. По ходатайству Пензенскаго Уѣзднаго Зем. Собранія объ установленіи при губернской земской больницѣ штата кроватей для больныхъ Пензенскаго уѣзда.

60. О призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей.

61. О періодическихъ прибавкахъ жалованья служащимъ соматической больницы и отдѣловъ общихъ для обѣихъ больницъ.

62. О пользованіи водою изъ колодца губернской земской больницы въ случаѣ пожара въ 1 дивизіонѣ 45 артиллерійской бригады.

63. О взиманіи съ уѣздныхъ земствъ платы за лѣченіе жителей уѣздовъ Пензенской губерніи въ больницѣ губернскаго земства.

64. О прекращеніи взысканія недоимки за лѣченіе лицъ, находящихся въ психіатрической лѣчебницѣ губернскаго земства, соматической больницѣ и родильномъ ея отдѣленіи.

65. Справка къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о сложеніи недоимки за лѣченіе ихъ родственниковъ въ соматической больницѣ и психіатрической лѣчебницѣ Пензенскаго губернскаго земства.

66. О провѣркѣ несостоятельности лицъ, лѣчившихся въ больницѣ губернскаго земства, исполненной по порученію очередного Губернскаго Земскаго Собранія 1909 г.

67. Объ увеличеніи квартирнаго пособія діакону Тихвинской церкви при больницѣ губернскаго земства Алексѣю Благославову.

68. О выдачѣ пособія мѣщанкѣ г. Наровчата Надеждѣ Петровнѣ Фешиной.

69. Справка по прошенію Саранскаго ветеринарнаго фельдшера Василія Ивановича Стрижева о сложеніи съ него недоимки за лѣченіе жены въ психіатрической лѣчебницѣ и принятіи дальнѣйшаго ея лѣченія за счетъ губернскаго земства.

По Ветеринарному отдѣленію.

70. Объ отправкѣ нуждающихся въ прививкахъ противъ бѣшенства и объ устройствѣ своей Пастеровской станціи.

71. О возбужденіи ходатайства объ открытіи при Харьковскомъ ветеринарномъ институтѣ повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ врачей и о реформѣ этого института.

72. О созывѣ въ Москвѣ съѣзда по вопросу о страхованіи скота.

73. По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній 1911 г., касающимся ветеринарной части.

74. О созывѣ въ Петербургѣ совѣщанія по вопросу о мѣрахъ борьбы съ сапомъ лошадей.

75. По ходатайству ветеринарнаго врача Фелонова о возмѣщеніи расходовъ на производство ему прививокъ противъ бѣшенства.

76. По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Киселевой о пособіи.

77. По ходатайству ветеринарнаго фельдшера Сазонова о пособіи.

78. По ходатайству вдовы ветеринарнаго фельдшера Масленникова о пособіи.

79. По ходатайству ветеринарнаго врача Розенкранца о пособіи на лѣченіе.

80. По ходатайству студента-ветеринара Дудорова о назначеніи ему стипендіи.

По Дорожному отдѣленію.

81. Объ устройствѣ телефонной сѣти губернскаго земства

82. По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на почтовыхъ трактахъ.

83. По устройству и ремонтному содержанію дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

84. По вопросу объ отклоненіи земскаго упраздненнаго почтоваго тракта на г. Городище (онъ же коммерческій и скотогонный), вслѣдствіе устройства Сызрано-Вяземскою ж. д. сортировочной станціи «Пенза II».

85. По ходатайству Нижне-Ломовскаго уѣзднаго Земскаго Собранія о сложеніи съ бывшаго земскаго десятника И. Г. Калинина 100 руб.

86. По организаціи общественныхъ работъ въ Пензенской губерніи, въ 1906—1907 г.г., какъ мѣры борьбы съ послѣдствіями неурожая хлѣбовъ (очереднымъ Губернскимъ Собраніемъ 1910 г., въ засѣданіи 18 декабря ст. 198 переданъ въ Ревизіонную Комиссію).

По Страховому отдѣленію.

87. По обязательному и добровольному страхованію.

88. Справка по отношенію земскаго начальника 4 уч. Мокшанскаго у., о пособіи въ 600 р. на примѣрную огнестойкую постройку въ с. Степановкѣ.

По народному образованію.

89. О библіотекахъ учащихъ земскихъ школъ при Уѣздныхъ Управахъ.

90. О народныхъ библіотекахъ губернскаго земства.

91. О безплатной библіотекѣ-читальнѣ въ с. Поимѣ, Чембарскаго у., имени Е. И. В. Елизаветы Федоровны.

92. О чтеніяхъ съ волшебнымъ фонаремъ.

93. О пособіи библіотекѣ-читальнѣ имени В. Г. Бѣлинскаго.

94. О пособіи безплатной библіотекѣ имени К. Д. Ушинскаго.

95. По ходатайствамъ Пензенскаго уѣзднаго земства объ организаціяхъ при школьныхъ библіотекахъ и Н.-Ломовской Уѣздной Управы объ ассигнованіи 1500 р. на пополненіе школьныхъ библіотекъ и коллекцій наглядныхъ пособій.

96. О книжномъ складѣ губернскаго земства.

97. О совмѣстномъ изданіи и продажѣ земствами учебниковъ для начальныхъ школъ.

98. О земскомъ общежитіи при Учительской Семинаріи.

99. О пособіи Обществу имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ.

100. О педагогическихъ курсахъ для учителей начальныхъ школъ губерніи.

101. О пособіи Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей въ С.-Петербургѣ.

102. По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о расширеніи Пензенской Учительской Семинаріи съ цѣлью увеличить количество учащихъ со спеціальнымъ образованіемъ.

103. О постоянныхъ курсахъ для подготовки учительскаго персонала.

104. О стипендіяхъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

105. Объ учрежденіи стипендіи имени Дмитрія Ксенофонтовича Гевлича.

106. По ходатайствамъ о стипендіяхъ и пособіяхъ разныхъ лицъ.

107. О пособіи Попечительному Совѣту 2-й женской гимназіи въ Пензѣ.

108. О пособіи мужской гимназіи въ Пензѣ С. А. Пономарева.

109. По ходатайству Городищенскаго земства о пособіи на постройку зданія смѣшанной гимназіи.

110. По ходатайству Керенскаго земства о пособіи на содержаніе женской прогимназіи.

111. По ходатайству Мокшанскаго земства о поддержаніи его ходатайства передъ министерствомъ о предоставленіи Мокшанской гимназіи правъ казенныхъ гимназій.

112. По ходатайству Наровчатскаго земства о пособіи женской прогимназіи въ г. Наровчатѣ.

113. По ходатайству Краснослободскаго земства о передачѣ назначеннаго губернскимъ земствомъ пособія 2000 р. реальному училищу, вновь открываемому частному учебному заведенію 1-го разряда.

114. По ходатайству Н.-Ломовскаго земства о пособіи частному заведенію 1-го разряда въ г. Н.-Ломовѣ.

115. По ходатайствамъ Саранскаго земства и предсѣдателя Попечительнаго Совѣта Саранской женской гимназіи въ г. Саранскѣ.

116. По ходатайствамъ Саранскихъ земства и городского управленія о передачѣ городскому управленію 25.000 р., назначенныхъ на постройку реальнаго училища имени Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича въ г. Саранскѣ.

117. По ходатайству Чембарскаго земства о пособіи мужскому учебному заведенію 2-го разряда въ г. Чембарѣ.

118. По ходатайству Чембарскаго городского управленія о пособіи женской прогимназіи въ г. Чембарѣ.

119. По ходатайствамъ Н.-Ломовскаго земства: 1) объ организаціи совѣщанія при Губернской Земской Управѣ по вопросамъ народнаго образованія, 2) объ ассигнованіи 300 р. на открытіе школъ и 200 р. на повторительныя занятія, 3) о пособіи общественной библіотекѣ имени А. С. Пушкина.

120. О пособіи высшимъ женскимъ курсамъ въ г. Казани.

121. О пособіи Саратовскому отдѣленію Попечительства о глухонѣмыхъ.

122. О пособіи Пензенскому Обществу любителей естествознанія.

123. По ходатайству совѣта старшинъ Пензенскаго Драматическаго Кружка о пособіи на постройки новаго театра.

124. О пособіи семьѣ умершей служащей въ земствѣ А. В. Виноградской.

125. По вопросу о губернской школьной комиссіи.

126. Объ общемъ планѣ дѣятельности губернскаго земства въ области внѣшкольнаго образованія.

127. По вопросу объ учрежденіи должности завѣдующаго отдѣленіемъ по народному образованію при Губернской Земской Управѣ.

128. Объ ассигнованіи средствъ на отправку посылокъ изъ Отдѣла по народному образованію.

128а. По вопросу объ ознаменованіи 50-лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ.

По Оцѣночному отдѣленію.

129. Объ оцѣночныхъ работахъ.

130. Отношеніе Губернской Оцѣночной Комиссіи объ утвержденіи смѣты на оцѣночныя работы на 1912 годъ.

По Сельско-хозяйственному складу.

131. Отчетъ о дѣятельности с.-х. склада за 1910 г.

132. Постройка помѣщенія подъ с.-х. складъ на дворѣ Управы.

133. Объ отсрочкѣ срочныхъ платежей заборщикамъ с.-х. склада.

134. Объ увеличеніи кредита на желѣзо въ Государственномъ Банкѣ до 10.000 р. по ходатайству Мокшанскаго уѣзднаго земства.

135. Объ устройствѣ электрической станціи для домовъ Управы за счетъ средствъ с.-х. склада.

По Продовольственному отдѣленію.

136. О сложеніи со счета Н.-Ломовской управы остатка отъ аванса по капиталу на благотворительную помощь.

137. О суммахъ, пожертвованныхъ на оказаніе помощи населенію Пензенской губ., пострадавшему отъ неурожая 1906 г.

138. О поступленіи суммъ въ уплату долга за выданныя крестьянскому населенію въ 1906—1907 гг. кормовыя средства.

139. Объ отсрочкѣ населенію Пензенской губерніи долговъ по ссудѣ на прокормъ скота.

По Кассѣ мелкаго кредита.

140. Смѣта Пензенской губернской земской кассы мелкаго кредита на 1912 г.

141. О передачѣ въ завѣдываніе Губернской Кассы мелкаго кредита земскаго фонда въ 30.000 р.

142. Объ увеличеніи основного капитала Кассы и о расширеніи краткосрочнаго кредита въ Государственномъ Банкѣ до 100.000 р.

143. О выдачѣ суточныхъ и прогонныхъ денегъ при служебныхъ разъѣздахъ въ Губ. Кассѣ м. к.

144. Объ измѣненіи правилъ по выдачѣ ссудъ въ основные капиталы Т-ва.

145. Объ устройствѣ совѣщанія представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ т-въ и объ измѣненіи нѣкоторыхъ §§ образцоваго устава Т-ва.

146. О правѣ кредитоваться въ Пензенскомъ О-вѣ Взаимнаго Кредита.

147. Объ образованіи спеціальнаго капитала по посредническимъ операціямъ Губ. Кассы м. кр.

148. О пріобрѣтеніи акцій Московскаго Народнаго Банка.

149. Отчетъ Кассы на 1 декабря 1912 г.

По Сельско-хозяйственному отдѣленію.

150. По посреднической дѣятельности губ. земской управы по выдачѣ ссудъ на с.-хоз. улучшенія съ 15 ноября 1910 г. по 15 ноября 1911 г.

151. О развитіи травосѣянія въ губерніи.

152. О курсахъ пчеловодства для крестьянъ и другихъ лицъ Пензенской губерніи.

153. О мѣропріятіяхъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по улучшенію культуры конопли и обработки пеньки.

154. О пріобрѣтеніи земельнаго участка съ постройками подъ помѣщеніе Пензенской заводской конюшни.

155. По ходатайству кр-на Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губ., М. А. Нелюбина о назначеніи ему возвратнаго пособія на продолженіе образованія на С.-Петербугскихъ с.-хоз. курсахъ.

156. Объ ассигнованіи 1000 р. въ пособіе мелкимъ с.-хоз. обществамъ Пензенской г.

157. 1) Объ ассигнованіи 36.453 р. на содержаніе участковой агрономической организаціи въ 9 уѣздахъ: Городищенскомъ, Керенскомъ, Краснослободскомъ, Мокшанскомъ, Наровчатскомъ, Н.-Ломовскомъ, Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ.

2) Объ ассигнованіи Инсарскому земству 625 р. на прокатныя станціи.

3) Объ ассигнованіи Наровчатскому, Н.-Ломовскому, Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по животноводству 2150 р.

4) Объ ассигнованіи тѣмъ же земствамъ на устройство выставки скота и премированія животныхъ 900 р.

5) Объ ассигнованіи Керенскому, Наровчатскому и Пензенскому земствамъ на мѣропріятія по улучшенію пчеловодства и огородничества 500 рублей.

6) Объ ассигнованіи Пензенскому земству 300 р. на устройство с.-хоз. курсовъ.

7) Объ ассигнованіи Н.-Ломовскому земству на развитіе кустарныхъ промысловъ 200 р.

8) Объ ассигнованіи Наровчатскому земству 700 р. на образованіе спеціальныхъ капиталовъ.

158. Объ ассигнованіи Засѣчно-Слободскому сельскому обществу 3000 р. на постройку и оборудованіе низшей с.-хоз. школы въ с. Засѣчной слободѣ.

159. По ходатайству Саранской городской управы объ ассигнованіи какой-либо суммы въ пособіе на открытіе и содержаніе средняго земледѣльческаго училища въ г. Саранскѣ.

160. Объ измѣненіи выработаннаго Главнымъ Управленіемъ государственнаго коннозаводства проекта организаціи мѣстныхъ комиссій по коннозаводскимъ дѣламъ и выборѣ въ составъ комиссій 3-хъ лицъ изъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ (въ томъ числѣ одного члена губернской земской управы).

161. О назначеніи представителей отъ Пензенскаго земства въ Комиссію при Россійской Экспортной Палатѣ по пересмотру торговыхъ договоровъ съ Германіей.

Хроника земствъ и городовъ Россіи.

Агрономія.

Харьковское областное агрономическое совѣщаніе. Закончилось харьковское областное агрономическое совѣщаніе. Въ періодъ своихъ работъ съѣздъ разработалъ программу агрономической организаціи въ губерніяхъ и выяснилъ взаимоотношенія правительства и земства въ дѣлѣ агрономической помощи населенію. Теперь стало ясно, что въ лицѣ земства правительство имѣетъ надежную организацію, которая въ состояніи провести такое большое культурное дѣло, какъ поднятіе экономическаго благосостоянія страны, и что главный тормозъ—отсутствіе денежныхъ средствъ—въ значительной степени передачей правительственныхъ средствъ въ распоряженіе земствъ теперь устраненъ. При выработкѣ взаимоотношеній правительства и земства у представителей послѣдняго явно проглядывало стремленіе: получивъ всѣ средства отъ правительства, избѣжать вторженія представителей правительственныхъ органовъ въ исполнительную дѣятельность земствъ.

Среди постановленій съѣзда слѣдуетъ отмѣтить одно—ходатайство предъ министерствомъ о пониженіи таможеннаго тарифа на ввозимыя въ Россію изъ-за границы сельско-хозяйственныя машины и ихъ части. Ходатайство это однако едва ли будетъ уважено, такъ какъ оно идетъ въ разрѣзъ съ мнѣніемъ особой комиссіи, разсматривавшей вопросъ объ усиленіи таможеннаго покровительства отечественной промышленности, производящей крупныя сельско-хозяйственныя машины. «П. З. Н.».

Земская служба.

Вольнонаемные земскіе служащіе. Министерство внутрен. дѣлъ разъяснило, что при перемѣщеніи вольнонаемныхъ земскихъ служащихъ съ одной должности на другую, различныя по характеру дѣятельности, требуется согласіе губернатора.

Москва. Губернская земская управа вноситъ въ предстоящее очередное земское собраніе докладъ объ увеличеніи содержанія служащихъ по губернскому земству и объ установленіи періодическихъ для нихъ отпусковъ.

Кустарные промыслы.

Совѣщаніе объ обслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Россіи. При Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики съ

15 по 18 сентября включительно происходили засѣданія Совѣщанія, созваннаго для обсужденія вопроса объ обслѣдованіи кустарной промышленности въ Россіи. Означенныя засѣданія происходили подъ предсѣдательствомъ члена совѣта Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ тайнаго совѣтника Терне при участіи, кромѣ чиновъ и спеціалистовъ Отдѣла, представителей Нижегородской, Харьковской, Пермской, Рязанской, Новгородской губернскихъ земскихъ управъ, Могилевской губернской управы по дѣламъ земскаго хозяйства и Кавказскаго кустарнаго комитета, а также приглашенныхъ Отдѣломъ къ участію опытныхъ статистиковъ и знатоковъ кустарнаго дѣла.

Вопросъ объ обслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ Россіи уже издавна озабочивалъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и настоящее обслѣдованіе предпринимается во исполненіе выраженнаго Государственною Думою, при обсужденіи смѣты Главнаго Управленія по Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельско-Хозяйственной Статистики, пожеланія о скорѣйшемъ осуществленіи этого дѣла.

Большія трудности, съ коими связано производство обслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Россіи, побуждаютъ вѣдомство къ особой осторожности и потому Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ рѣшилъ первоначально сдѣлать опытъ съ обслѣдованіемъ названной промышленности въ семи разнохарактерныхъ губерніяхъ, а именно: въ Нижегородской, Харьковской, Пермской, Рязанской, Новгородской, Могилевской и въ одной изъ губерній Кавказа съ тѣмъ, чтобы на основаніи добытыхъ по этимъ губерніямъ указаній опыта съ полной уже увѣренностью приступить къ обслѣдованію въ остальныхъ частяхъ Имперіи.

Для означеннаго обслѣдованія намѣченъ слѣдующій планъ работъ.

Первую его часть составитъ собраніе по селеніямъ, по краткому опросному бланку, свѣдѣній о томъ, гдѣ и какіе кустарные промыслы существуютъ, сколько дворовъ и жителей ими занято, и куда и кому сбываются издѣлія.

Вторую же часть обслѣдованія, которую можно назвать качественною, въ отличіе отъ первой—количественной, составитъ уже экспедиціонное, подробное изученіе, по особымъ программамъ, положенія кустарныхъ промысловъ въ экономическомъ и техническомъ отношеніи въ тѣхъ пунктахъ и районахъ, въ которыхъ этими промыслами занимается наибольшее число жителей. Вторая часть обслѣдованія будетъ логически вытекать изъ первой и будетъ, слѣдовательно, произведена во вторую очередь.

Совѣщаніе, послѣ тщательнаго и подробнаго разсмотрѣнія программы для перваго сплошного поселеннаго обслѣдованія кустарныхъ промысловъ, пришло къ заключенію, что программа эта должна быть возможно кратка и доступна для выполненія всякому изслѣдователю, каковъ бы ни былъ уровень его развитія, такъ какъ для поселеннаго обслѣдованія не вездѣ окажется достаточное число болѣе или менѣе интеллигентныхъ заполнителей бланковъ, и придется обратиться отчасти и къ содѣйствію сельскихъ старостъ.

Въ совѣщаніи выяснилась возможность разсчитывать на то, что во всѣхъ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ предполагается произвести опытное обслѣдованіе, земства примутъ на себя посредничество въ его организаціи и предоставятъ для этого какъ своихъ агентовъ по кустарной части, такъ и агрономическій персоналъ, а равно примутъ на себя привлеченіе къ переписи священниковъ, учителей и учительницъ, земскихъ гласныхъ и мѣстныхъ землевладѣльцевъ; тамъ же, гдѣ этихъ интеллигентныхъ силъ окажется недостаточно, они обратятся къ содѣйствію сельскихъ старостъ.

Въ программѣ предпослано будетъ указаніе на то, что обслѣдованіе предпринимается для пользы кустарей, а не для обложенія ихъ какими-либо сборами или налогами. Что же касается перечня вопросовъ, которые совѣщаніе нашло возможнымъ включить въ опросный бланкъ, то они сводятся всего къ четыремъ пунктамъ, изъ которыхъ въ первомъ и второмъ спрашивается, сколько въ селеніи дворовъ и наличныхъ жителей мужского и женскаго пола, въ третьемъ—какое число дворовъ и жителей (отдѣльно мужчинъ, женщинъ и дѣтей) занимаются тѣмъ или другимъ промысломъ, и наконецъ, 4-мъ вопросомъ требуется указать, куда сбываются издѣлія по каждому отдѣльному промыслу, или на кого работаютъ кустари.

Соотношеніе числа лицъ, занятыхъ кустарными промыслами въ каждомъ селеніи, къ общему числу жителей въ немъ дастъ возможность установить степень значенія кустарной промышленности въ каждомъ отдѣльномъ пунктѣ и въ цѣлыхъ районахъ.

Уже одна первая часть предпринимаемаго изслѣдованія дастъ весьма цѣнную географію кустарной промышленности и освѣтитъ въ общихъ чертахъ ея экономическое значеніе. Наряду съ губерніями, въ которыхъ кустарная промышленность довольно хорошо изучена, у насъ имѣется немало губерній, гдѣ положеніе этой отрасли извѣстно лишь по нѣкоторымъ, весьма немногимъ, селеніямъ и районамъ, полной же картины распространенія кустарной промышленности не имѣется вовсе.

Дополненіемъ къ первой части обслѣдованія будетъ служить выборочное, чрезъ достаточно компетентныхъ лицъ, изученіе бюджетовъ отдѣльныхъ, наиболѣе типичныхъ кустарей, по особой общей программѣ, что дастъ возможность судить о томъ, какое мѣсто занимаетъ кустарная промышленность въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ въ заработкахъ крестьянина, занимающагося кустарнымъ трудомъ.

Медицина.

Законодательная охрана здоровья. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по управленію главнаго врачебнаго инспектора, разработанъ и переданъ на заключеніе медицинскаго совѣта, законопроектъ «о санитарной охранѣ воздуха, воды и почвы».

Проектомъ устанавливается общее требованіе объ осуществленіи заботами городскихъ, земскихъ или соотвѣтствующихъ имъ установленій мѣръ къ охраненію чистоты воздуха, воды и почвы.

Относительно санитарной охраны воды законопроектомъ предъявляется требованіе, чтобы каждый населенный пунктъ былъ обезпеченъ въ достаточномъ количествѣ хорошей питьевой водой, при чемъ источники водоснабженія должны быть непремѣнно защищены отъ возможности ихъ заряженія или загрязненія.

Въ населенныхъ пунктахъ, насчитывающихъ болѣе 25 тыс. жителей, городскія и земскія управленія обязываются озаботиться устройствомъ центральнаго водоснабженія: это обязательство предоставляется министерству внутреннихъ дѣлъ распространить въ законодательномъ порядкѣ также и на населенные центры съ меньшимъ числомъ жителей.

Водопроводы ни въ коемъ случаѣ не должны служить источникомъ дохода для городскихъ или земскихъ кассъ: могущіе получиться при эксплуатаціи излишки прихода надъ расходами должны непремѣнно итти на улучшеніе водоснабженія или на уменьшеніе стоимости водопроводной воды. Въ видахъ облегченія общественнымъ установленіямъ задачи въ отношеніи снабженія населенія хорошей водой, имъ предоставляется право устанавливать районы санитарной охраны въ мѣстахъ расположенія источниковъ водоснабженія и издавать обязательныя постановленія, касающіяся этихъ районовъ.

Что же касается санитарной охраны почвы, то таковая по проекту осуществляется общественными установленіями путемъ цѣлесообразнаго удаленія изъ населенныхъ мѣстъ нечистотъ и другихъ отбросовъ, а также путемъ изданія обязательныхъ постановленій, оберегающихъ почву отъ всякаго рода загрязненій. На тѣ же установленія возлагается обязательство по устройству канализаціи во всѣхъ большихъ пунктахъ, съ населеніемъ болѣе 50 тыс. человѣкъ. Въ городахъ съ населеніемъ болѣе 25 тыс. жителей городскія общественныя управленія обязываются проектомъ, при отсутствіи канализаціи, содержать ассенизаціонные обозы.

Сенатъ о земскихъ санитарныхъ совѣтахъ. Какъ извѣстно, въ большинствѣ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ при земскихъ управахъ существуютъ коллегіальные санитарные совѣты, комиссіи, съѣзды врачей и др.

Сенатъ разъяснилъ, что право рѣшающаго голоса могутъ имѣть только гласные и лица, владѣющія избирательнымъ цензомъ. Остальныя лица, работающія въ земствахъ по приглашенію, могутъ имѣть лишь совѣщательный голосъ.

Разъясненіе Сената послѣдовало по поводу избранія въ санитарный совѣтъ Богодуховскаго уѣзднаго земства съ рѣшающимъ голосомъ ветеринарныхъ врачей, представителей фельдшерскаго персонала и т. д. Это постановленіе Сенатомъ отмѣнено.

Жюри Дрезденской Международной Гигіенической Выставки, состоящее изъ представителей странъ, принявшихъ участіе на выставкѣ, присудило единственную награду за натуральныя лѣчебныя вина—«Компаніи вина Сенъ-Рафаэль, Валансъ, Дромъ, во Франціи» за вино «Сенъ-Рафаэль».

Народное образованіе.

На земскомъ уѣздномъ собраніи въ Аккерманѣ, Бессарабской губ., однимъ изъ первыхъ разбирался вопросъ объ открытіи 30 воскресныхъ школъ. Противниками этого проекта оказались Пуришкевичи, отецъ и сынъ. Вл. Пуришкевичъ выступилъ съ рѣчью, въ которой доказывалъ, что при нынѣшней системѣ воспитанія народныя школы являются только разсадниками вредныхъ идей. Необходимо сначала воспитать истинно-русскихъ учителей и тогда думать о школахъ. Но такое предложеніе Пуришкевича не встрѣтило сочувствія со стороны большинства гласныхъ. Особое впечатлѣніе произвела рѣчь крестьянина Нежельскаго, праваго, который отъ имени крестьянства высказался за открытіе школъ. Большинствомъ 15-ти голосовъ противъ семи постановлено открыть 15 воскресныхъ школъ.

Разъясненіе. Справочный отдѣлъ при Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разъяснилъ, что въ существующихъ узаконеніяхъ нѣтъ указанія на право земства требовать отъ управленія фабрикъ и желѣзныхъ дорогъ участія въ содержаніи тѣхъ школъ, въ которыхъ обучаются дѣти фабричныхъ рабочихъ. По смыслу же закона 3-го мая 1908 года назначеніе казенныхъ пособій на содержаніе учащихъ въ земскихъ училищахъ обусловливаетъ собой безплатное обученіе въ этихъ училищахъ дѣтей мѣстнаго населенія всѣхъ категорій и сословій, не исключая фабричныхъ рабочихъ и жел. дор. служащихъ. Поэтому къ такому участію управленія фабрикъ и жел. дорогъ могутъ быть привлекаемы не иначе, какъ путемъ частнаго соглашенія съ ними земствъ.

Объ отпускѣ пособій земству. Московскимъ губернаторомъ полученъ отъ министерства народнаго просвѣщенія отвѣтъ на представленное имъ ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія: 1) чтобы земствамъ Московской губерніи при отпускѣ министерствомъ пособія на введеніе всеобщаго обученія не ставились требованія, не предусмотрѣнныя существующими законами и правилами и первоначальнымъ соглашеніемъ министерства съ земствомъ, и 2) объ отмѣнѣ вновь возложеннаго на земства министерствомъ обязательства обезпечивать хозяйственнымъ содержаніемъ министерскія училища и распространять на учащихъ въ нихъ періодическія прибавки къ жалованью, если такія установлены для земскихъ училищъ.

Разсмотрѣвъ эти ходатайства, министерство признало необходимымъ довести чрезъ губернатора до свѣдѣнія губернской управы и губ. зем. собранія, что тѣ условія, которыя министерствомъ предложены земствамъ при отпускѣ пособія на введеніе всеобщаго обученія, никоимъ образомъ нельзя разматривать какъ *требованія*,—принятіе ихъ является актомъ добровольнаго соглашенія министерства съ земствами: послѣднія могутъ принять или не принять на себя то или иное обязательство, и въ зависимости отъ этого можетъ разрѣшаться вопросъ какъ объ отпускѣ пособія, такъ и о размѣрахъ его. Министерство въ обширной запискѣ подробно излагаетъ для свѣдѣ-

нія губернскаго земскаго собранія соображенія, которыми оно руководилось, предлагая всѣмъ земствамъ два новыхъ обязательства: 1) объ обезпеченіи хозяйственнымъ содержаніемъ министерскихъ училищъ и 2) объ обезпеченіи обученіемъ дѣтей селеній, отнесенныхъ школьными сѣтями къ проектируемымъ школьнымъ комплектамъ церковно-приходскихъ училищъ, и просить губернатора по доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія губернскаго земскаго собранія сообщить ему, продолжаетъ ли земство настаивать на своихъ требованіяхъ.

Къ руководству и исполненію г.г учащихъ земскихъ школъ Александрійскаго уѣзда. Уѣздный училищный совѣтъ въ засѣданіи 18 сентября сего года постановилъ вмѣнить г.г. учащимъ въ земскихъ школахъ Александрійскаго уѣзда въ непремѣнную обязанность, чтобы они на урокахъ въ доступной дѣтямъ формѣ и обязательно въ направленіи патріотическомъ сообщали учащимся о государственномъ устройствѣ Россіи, объ управленіи въ уѣздѣ и волостяхъ и о земствѣ и его задачахъ.

Неурожай.

Отказъ въ ходатайствахъ. «Рус. Вѣдомости» сообщаютъ, что всѣ ходатайства самарскаго губернскаго земства объ организаціи мѣръ борьбы съ послѣдствіями неурожая министерствомъ отклонены, какъ незаслуживающія уваженія и «неимѣющія достаточныхъ основаній». Въ числѣ другихъ было также возбуждено ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе губернской управы 400.000 руб. на борьбу съ болѣзнями на почвѣ недоѣданія. Это ходатайство оставлено открытымъ до заключенія управленія главнаго врачебнаго инспектора. Въ виду этого губернская управа проситъ губернатора вновь возбудить предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ срочное по телеграфу ходатайство о переводѣ въ ея распоряженіе хотя бы $^1/_4$ части просимаго ассигнованія въ размѣрѣ 100.000 руб. авансомъ на принятіе немедленныхъ мѣръ по организаціи медицинской помощи. Подобную же телеграмму послалъ лично отъ себя и отъ губернской управы и губернскій предводитель дворянства, членъ Государственнаго Совѣта отъ самарскаго земства, А. Н. Наумовъ.

Неудачный опытъ помощи голодающимъ. Первый опытъ симбирскаго земства по облегченію участи голодающаго населенія оказался очень неудачнымъ. Земство организовало отправку громадной партіи голодныхъ на работы въ Орловскую и Курскую губерніи, на выкорчевку лѣса въ частныхъ имѣніяхъ. Но скоро началось обратное движеніе отправленныхъ. Оказалось, что обѣщанные 1—3 руб. суточнаго заработка превратились въ... 10—15 коп. Нѣкоторые не получали и этого, такъ какъ система штрафовъ, введенная на работахъ, отнимала у нихъ все. Свыше тысячи рабочихъ уже вернулись голодными и раздѣтыми.

Самара. Мѣстныя газеты съ разрѣшенія губернатора возобновили печатаніе воззванія самарскаго отдѣла Общества охраненія народнаго здравія о пожертвованіяхъ. Отдѣломъ открыто столовыхъ больше чѣмъ на 4,000 человѣкъ.

Уфа. Губернская зем. управа опубликовала во всеобщее свѣдѣніе, что въ организованномъ при губ. управѣ особомъ совѣщаніи для помощи голодающимъ принимаютъ участіе слѣдующія общества: уфимское общество врачей, правленіе уфимскаго отдѣла лиги борьбы съ туберкулезомъ, уфимское ветеринарное общество, уфимское фельдшерско-акушерское общество, уфимскій отдѣлъ московскаго сельскохозяйственнаго общества, уфимское попечительство о бѣдныхъ мусульманахъ, уфимское общество вспоможенія частному служебному труду, уфимское общество народныхъ университетовъ, уфимское семейно-педагогическое общество.

Отъ уфимской губернской земской управы. *(Письмо въ редакцію).* «Нашу губернію постигло тяжкое бѣдствіе: неурожай разорилъ сотни крестьянскихъ хозяйствъ и грозитъ оставить безъ всякихъ средствъ къ жизни тысячи людей. Близокъ часъ, когда во множествѣ семей будетъ съѣденъ послѣдній кусокъ хлѣба. Уже теперь, въ самомъ началѣ зимы, изъ разныхъ концовъ нашей губерніи идутъ вѣсти о болѣзняхъ отъ недоѣданія, о крайней нуждѣ, о томъ, что дѣти не ходятъ въ школы, такъ какъ голодны, о томъ, что по нѣсколько дней люди сидятъ безъ хлѣба. Нужна помощь,—помощь безъ всякихъ отлагательствъ.

При уфимской губернской управѣ открытъ пріемъ пожертвованій въ пользу голодающихъ Уфимской губерніи. Управа обращается ко всѣмъ, кто имѣетъ возможность притти на помощь голодному люду, присылать свои пожертвованія на ея имя или на имя предсѣдателя управы. Управа вѣритъ, что ея призывъ не будетъ тщетнымъ, что даже самые равнодушные вспомнятъ о своемъ человѣческомъ долгѣ.

Отчеты о пожертвованныхъ суммахъ и назначеніи, какое имъ дано, будутъ опубликовываться въ мѣстной печати. Общій отчетъ по окончаніи всей кампаніи будетъ представленъ управой губернскому земскому собранію и мѣстной административной власти и также опубликованъ во всеобщее свѣдѣніе.»

Предсѣдатель управы *П. Коропачинскій.*

Отъ бузулукскаго уѣзднаго соединеннаго комитета Краснаго Креста и комитета помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1911 года. *(Письмо въ редакцію).* «Не избаловано судьбой земледѣльческое населеніе Самарской губерніи, а тѣмъ болѣе Бузулукскаго уѣзда: это—непреложная истина, доказанная цѣлымъ рядомъ неурожайныхъ лѣтъ, неизбѣжно повторяющихся въ каждомъ десятилѣтіи.

Только сельское населеніе стало оправляться отъ тяжелыхъ послѣдствій сильныхъ неурожаевъ 1906 и 1907 годовъ, обзавелось скотиной, поправило избенки, немного пріодѣлось, какъ налетѣлъ 11-й годъ, словно туча черная—вихрь враждебный, со своими небывалыми жарами. Въ поляхъ погорѣли совершенно хлѣба, выгорѣли и травы, и тяжелая нужда снова стоитъ у воротъ деревни. Еще только ноябрь мѣсяцъ, а деревня почти безъ всего: хлѣба нѣтъ, мало осталось скотины и на гумнахъ подъ метлу подобрано.

Нынѣшній годъ, безпримѣрный по неурожаю въ исторіи нашего уѣзда, на первыхъ порахъ уже начинаетъ проявлять всесокрушающую свою дѣятельность.

Согнулись народныя спины подъ тяжестью наступившаго бѣдствія. Плачутъ матери, не имѣя возможности накормить дѣтвору. Не рѣзвятся дѣти по улицамъ,—въ большинствѣ не въ чемъ имъ выйти играть. Сидятъ онѣ дома голодныя, полныя слезъ и глубокой печали въ глазахъ, и младенческія лица ихъ выражаютъ печаль и тревогу.

Нужда пришла и повелительно заставляетъ считаться съ собой. Отовсюду несутся мольбы голодающихъ о помощи.

Напрягаются силы общественныя, силы правительства облегчить народное горе, но пока старанія ихъ тщетны. Нужда разрастается и становится болѣе грозной и безжалостной. Борьба съ ней требуетъ громадныхъ усилій и большихъ матеріальныхъ затратъ.

Мы, члены комитета, вступая въ борьбу, къ сожалѣнію, достаточныхъ средствъ пока не имѣемъ, между тѣмъ размѣры нужды настолько велики, что даже у многихъ изъ насъ, людей опыта, пережившихъ не одну кампанію, невольно сердце сжимается и леденѣетъ мысль за будущность населенія. Является сомнѣніе, удастся ли справиться съ трудной задачей помочь деревнѣ, перенести всю тяжесть постигшаго горя.

Единственное наше утѣшеніе, это—твердая увѣренность, что сочувствующихъ народному бѣдствію много раскинуто по разнымъ угламъ нашей необъятной родины, которые безусловно откликнутся на нашъ призывъ, и общимъ трудомъ, общими дружными усиліями мы поддержимъ здоровье людей, мы не дадимъ развиться цынгѣ и тифу,—этимъ вѣрнымъ спутникамъ каждаго неурожая,—и еще разъ докажемъ, что русскій человѣкъ имѣетъ доброе сердце, отзывчивую душу, и горе ближняго—горе его.

Пожертвованія принимаются въ канцеляріи комитета при уѣздной земской управѣ; размѣромъ просятъ не стѣсняться, памятуя, что въ дѣлѣ помощи судьбой обездоленнымъ каждая крупинка дорога».

Предсѣдатель комитета уѣздный предводитель дворянства *А. Булыгинъ*.

Товарищъ предсѣдателя, предсѣдатель уѣздной земской управы *Е. Жадановъ*, казначей комитета, членъ земской управы *К. Благовѣщенскій*, членъ комитета, завѣд. дѣлопр. секретарь земской управы *Н. Бушенъ*.

Адресъ комитета: г. Бузулукъ, Самарской губ., земская управа.

Общіе вопросы.

Земство въ Сибири. Недавно сибирскій депутатъ Некрасовъ былъ принятъ Предсѣдателемъ совѣта министровъ В. Н. Коковцевымъ. Цѣлью посѣщенія Некрасова было прежде всего выяснить отношеніе правительства къ вопросу о введеніи земства въ Сибири. Коковцевъ заявилъ себя сторонникомъ земскаго самоуправленія и призналъ въ

настоящее время невозможнымъ управлять провинціей съ помощью приказовъ общественнаго призрѣнія. Но вопросъ о введеніи земства въ Сибири, по словамъ Коковцева, осложняется двумя обстоятельствами. Прежде всего Сибирь не можетъ претендовать, чтобы вопросъ о введеніи въ ней земства былъ поставленъ на первую очередь, такъ какъ имѣется рядъ европейскихъ губерній и областей, въ которыхъ до сихъ поръ нѣтъ земскаго самоуправленія.

Другимъ препятствіемъ является отсутствіе въ Сибири дворянскаго землевладѣнія, этого основного элемента земства 90 годовъ. Поэтому при введеніи земства въ Сибири необходима серьезная переработка общеземскаго «положенія».

Некрасовъ въ отвѣтъ на это указалъ, что и въ трехъ юговосточныхъ губерніяхъ нѣтъ дворянскаго землевладѣнія, и однако правительство нашло возможнымъ уже въ настоящее время ввести въ нихъ земское самоуправленіе.

Единственное, что теперь Коковцевъ считаетъ возможнымъ сдѣлать для Сибири, это заняться разработкой этого вопроса. Онъ высказалъ увѣренность, что со стороны министра внутреннихъ дѣлъ не будетъ препятствій къ тому, чтобы дать инструкцію въ этомъ смыслѣ иркутскому генералъ-губернатору и тобольскому и томскому губернаторамъ. Въ заключеніе Некрасовъ сообщилъ Коковцеву, что сибирская группа выработала свой законопроектъ о введеніи земства въ Сибири и намѣрена проводить его въ порядкѣ думской инициативы. На вопросъ Некрасова, какъ отнесется къ этому правительство, Коковцевъ высказалъ сомнѣніе, чтобы сибирская группа сумѣла довести до конца свой законопроектъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ, что правительство особенно препятствовать въ этомъ отношеніи не будетъ, хотя и считаетъ, что этого рода законопроекты должны разрабатываться обществомъ совмѣстно съ правительствомъ.

«П. З. Н.»

Промышленники о волостномъ земствѣ. Совѣтъ съѣздовъ представителей промышленности и торговли рѣшилъ разослать членамъ Гос. Совѣта докладную записку о непріемлемости законопроекта о волостномъ земствѣ. Наиболѣе непріемлемыми для промышленниковъ являются тѣ поправки, которыя внесены въ законопроектъ Гос. Думой. Совѣтъ съѣздовъ предлагаетъ членамъ Гос. Совѣта исправить думскій законопроектъ въ смыслѣ установленія правильнаго соотвѣтствія между обложеніемъ торгово-промышленнаго класса и его представительствомъ. Окладъ оцѣночнаго сбора съ одного плательщика не долженъ превышать $^1/_5$ части суммы общаго сбора, опредѣленнаго по волостной смѣтѣ. Поправка эта должна, по мнѣнію промышленниковъ, сдѣлать невозможнымъ то, что наблюдается нынѣ, когда одно торгово-промышленное предпріятіе уплачиваетъ всю сумму сбора, причитающуюся со всей волости.

Разъясненіе Сената. Сарапульскому уѣздному земскому собранію доложено разъясненіе Сената, согласно которому въ компетенцію земства не можетъ входить организація юридической помощи населенію. Разъясненіе явилось отвѣтомъ на прошлогоднее постановленіе

собранія, опротестованное губернскимъ присутствіемъ и обжалованное собраніемъ.

Новое земство. Совѣтъ министровъ одобрилъ къ внесенію въ Думу законопроектъ о распространеніи на Астраханскую, Оренбургскую и Ставропольскую губерніи общеземскаго положенія 1890 года.

Реформы въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Изъ первоисточника «Рус. Сл.» передаютъ слѣдующія безусловно достовѣрныя свѣдѣнія: въ непродолжительномъ времени предстоитъ коренная реформа министерства внутреннихъ дѣлъ. Министерство перестанетъ играть ту главенствующую роль въ русской общественной жизни, которая связана съ именемъ этого вѣдомства. Дѣла чисто политическаго характера совершенно отойдутъ отъ министра внутреннихъ дѣлъ и перейдутъ къ лицу, у котораго сосредоточится все направленіе русской политической жизни.

Главное управленіе почтъ и телеграфовъ будетъ представлять самостоятельное вѣдомство.

Предполагается выдѣлить изъ министерства внутреннихъ дѣлъ земскій отдѣлъ, и дѣла, имъ выполняемыя, будутъ распредѣлены между министерствами финансовъ и торговли.

Возможно выдѣленіе въ самостоятельное вѣдомство санитарнаго и медицинскаго дѣла, которое будетъ сосредоточено въ особомъ министерствѣ народнаго здравія.

Возможно даже, что самое названіе министерства внутреннихъ дѣлъ будетъ измѣнено, и оно будетъ называться министерствомъ полиціи.

Разныя извѣстія.

Въ Дмитріевѣ на памятникъ П. А. Столыпину земскимъ собраніемъ ассигновано 100 р. и 300 рублей ассигновано на выписку барабановъ и ружей для потѣшныхъ. Ассигновка на памятники Чехову и Гончарову отклонены.

Страхованіе и строительство.

Участіе земствъ въ огнестойкомъ строительствѣ. Давно пора наши деревни перестроить на «каменки». Но желать и осуществлять—далеко не одно и то же. О замѣнѣ крестьянской непрочной и опасной въ пожарномъ отношеніи хибарки долговѣчнымъ, огнеупорнымъ, гигіеническимъ жилищемъ много пишется и говорится, толку же отъ всего того получается ни больше, ни меньше, какъ на маковое зерно. Почему, въ силу какихъ обстоятельствъ происходитъ раздвоеніе между словомъ и дѣломъ? Отвѣтъ на жгучій вопросъ распыляется въ нашей горемычной дѣйствительности. Кромѣ огнестойкаго строительства, страну обуреваетъ безчисленное множество другихъ настойчивыхъ нуждъ, которыя по своей остротѣ и неотложности затмеваютъ не только отдѣльныя проявленія жизни, но и самую жизнь во всей ея

совокупности. Съ одной стороны, народное благосостояніе подтачивается пожарами, съ другой—тьмой и невѣжествомъ, съ третьей—хроническими голодовками, болѣзнями и пьянствомъ, съ четвертой—равнодушіемъ, отчаяніемъ и пренебреженіемъ ко всѣму на свѣтѣ, и т. д., и т. д. Съ чего же начинать врачеваніе обрушившихся на насъ тяжкихъ золъ и бѣдствій? Развѣ плачевное состояніе народнаго образованія, торговли, промышленности и сотенъ другихъ отраслей народнаго хозяйства и благоустройства менѣе нуждается въ просвѣщенномъ содѣйствіи и развитіи, чѣмъ противопожарное дѣло?

Самой дѣйствительной, способной сократить пожарность соломенной Руси, мѣрой является безспорно огнестойкое строительство. Внѣ послѣдняго отъ страшнаго бича—огня не можетъ быть спасенія. Положеніе для всѣхъ и каждаго вполнѣ ясное и опредѣленное. Какова же постановка у насъ этого радикальнѣйшаго изъ средствъ предупрежденія и пресѣченія пожарнаго бѣдствія? Жалкая, смѣхотворная, опереточная, но только не основанная на указаніяхъ жизни и здравзго разсудка. Перестроить деревню на «каменку» поручено всецѣло земству, тому самому земству, которое безъ указки со стороны не смѣетъ шевельнуть ни однимъ своимъ мускуломъ. Безъ средствъ, безъ сочувственной поддержки и тѣни самостоятельности, оторванное отъ мѣстныхъ интересовъ, видовъ и стремленій, оно призвано къ осуществленію того, что свыше его скованныхъ силъ. Напрзсныя надежды и упованія! Изъ прямыхъ, непосредственныхъ, высокихъ заботъ огнестойкое строительство превратилось для земствъ въ тяжелую обязанность. Этого нельзя не замѣтить по всему черепашьему его ходу. Участіе мѣстныхъ органовъ «самоуправленія» лучше всякихъ словъ иллюстрируется слѣдующими наглядными данными, украшающими въ послѣднее время земскіе доклады, отчеты и статистическіе сборники.

Расходы земствъ на огнестойкое строительство за 1905—1908 г.г.

НАЗВАНІЕ ГУБЕРНІЙ.	На поощреніе по устройству улучшенныхъ въ пожарномъ отношеніи кровель и обученіе огнестойкому строительству.		На поощреніе частныхъ предпринимателей по устройству кирпичныхъ и черепичныхъ завод.		На устройство земскихъ кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ.		На пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза.	
	Ссуды.	Безвозвратные расходы.	Ссуды.	Безвозвратные расходы.	Ссуды.	Безвозвратные расходы.	Ссуды.	Безвозвратные расходы.
Бессарабская	—	—	—	—	—	—	675986	10
Владимірская	—	7317	—	—	—	—	566209	—
Вологодская	—	—	—	—	—	—	—	—
Воронежская	—	—	—	—	—	3120	—	—
Вятская	38881	8019	26857	—	—	21178	22205	—
Екатеринославская	272447	—	8458	—	—	—	—	—
Казанская	—	14655	26644	—	—	—	453979	—
Калужская	—	10827	—	—	—	—	17526	—
Костромская	—	40566	5100	—	—	296	497150	—
Курская	21358	149801	26235	—	9641	1060	337381	—
Московская	—	4085	—	—	—	—	135611	—
Нижегородская	2650	20815	300	—	—	8418	207040	—
Новгородская	200	88809	8500	—	—	35942	—	—
Олонецкая	—	4965	—	—	—	—	—	—
Орловская	—	31902	—	—	—	—	—	—
Пензенская	—	**150**	—	—	—	—	**99085**	**2000**
Пермская	—	4915	17965	—	—	3888	816992	—
Полтавская	—	6615	—	—	—	241591	425437	—
Псковская	—	41223	200	—	—	—	—	—
Рязанская	—	3065	800	—	—	—	66324	—
Самарская	—	—	—	—	—	500	130557	—
С.-Петербургская	—	1628	—	500	—	—	24835	2085
Саратовская	—	870	—	—	—	—	57729	—
Симбирская	—	6392	—	—	—	—	—	—
Смоленская	460	4911	—	—	—	—	—	—
Таврическая	—	7897	4000	—	—	—	117837	—
Тамбовская	—	11047	13698	9	—	—	226206	—
Тверская	—	—	—	—	—	—	—	—
Тульская	23637	1104	—	—	—	—	334265	38369
Уфимская	—	—	—	—	—	—	261993	—
Харьковская	—	21905	3450	—	—	—	1220058	—
Херсонская	—	—	—	—	500	—	—	—
Черниговская	—	55811	350	—	—	—	209451	—
Ярославская	9275	9291	5753	—	—	—	377955	3539
ВСЕГО	368908	558585	148309	509	10141	316593	7281811	46042

Съ 1905 по 1908 годъ включительно въ 34 земскихъ губерніяхъ на огнестойкое строительство израсходовано всего около двухъ милліоновъ рублей. «Не является ли это,—восклицаетъ одно земство —каплей въ морѣ и можно ли на затрату въ два милліона рублей на пространствѣ всей Россіи смотрѣть, какъ на серьезную практическую мѣру?»

Такъ обстоитъ дѣло съ земскимъ огнестойкимъ строительствомъ на бумагѣ, что же, спрашивается, происходитъ на мѣстахъ въ дѣйствительности? Да ровно ничего или такъ мало, что ничего нельзя и замѣтить. Кое-гдѣ налаживаются и вслѣдъ же разлаживаются кирпичные заводы, пріобрѣтаются усовершенствованные черепице-дѣлательные станки, выдаются ссуды на желѣзо, демонстрируются образцы покрасочныхъ матеріаловъ, словомъ, дѣлается въ предѣлахъ силъ и возможности. Даже воздвигаются въ показательныхъ цѣляхъ бетонныя и саманныя постройки, но послѣднихъ такъ немного, что на нихъ приходится смотрѣть, какъ на рѣдкую диковинку. Участіе земствъ въ россійскомъ огнестойкомъ строительствѣ напоминаетъ собою шуточную характеристику степени урожайности въ нѣкоторыхъ особенно «плодородныхъ» мѣстахъ: колосъ отъ колоса—не слышно бабьяго голоса. Земскія огнестойкія постройки обнаруживаются развѣ только днемъ съ фонаремъ. Результаты переустройства деревень на «каменки» жалки и ничтожны даже въ подвигающемся впереди другихъ Новгородскомъ земствѣ, которое въ теченіе трехъ десятилѣтій достигло только того, что въ губерніи съ двумя слишкомъ милліонами строеній 22.000 покрыты глино-соломенными крышами.

Такъ вотъ, въ какой степени выражается дѣятельность земствъ по обновленію страны въ пожарномъ отношеніи!

«Г. П.». *Г. Кузьменко.*

Къ развитію огнестойкаго строительства. Къ 1912 году главное управленіе землеустройства и земледѣлія предполагаетъ обратить, между прочимъ, особое вниманіе на развитіе огнестойкаго строительства.

Планъ дѣятельности вѣдомства въ этой области былъ разсматриваемъ въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ, который, съ своей стороны, призналъ главнѣйшей очередной задачей подготовку мастеровъ по огнестойкому строительству. Это предположеніе встрѣтило большое сочувствіе со стороны мѣстныхъ земствъ, изъ которыхъ симбирское и саратовское согласились на открытіе особыхъ школъ по огнестойкому строительству въ текущемъ году, и пермское, черниговское и кіевское земства предполагаютъ открыть такія же школы въ 1912 г. Всѣ эти школы получаютъ пособіе отъ вѣдомства, наравнѣ уже съ существующей школой новгородскаго губернскаго земства. Равнымъ образомъ изъявили желаніе оказать содѣйствіе развитію огнестойкаго строительства тверское земство и центральное общество сельскаго хозяйства въ царствѣ Польскомъ, также полу-

чившія отъ вѣдомства значительную матеріальную поддержку. Помимо этого въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія поступилъ еще рядъ ходатайствъ со стороны мѣстныхъ учрежденій о поддержкѣ различныхъ начинаній по огнестойкому строительству. Чтобы имѣть возможность удовлетворить эти ходатайства, главное управленіе землеустройства и земледѣлія рѣшило увеличить свои кредиты на дѣло огнестойкаго строительства по смѣтѣ 1912 года до 170.000 руб., вмѣсто 80.000 руб., въ текущемъ году.

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ.

71. Объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ желѣзнымъ дорогамъ.

Въ силу п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (св. зак., т. IV, изд. 1899 года), не подлежатъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій «земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить, вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства». Равнымъ образомъ, въ п. 12 статьи 64 того же устава постановлено, что оцѣнкѣ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 56—95, вовсе не подлежатъ «земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія, по истеченіи установленнаго срока, перейти въ собственность казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія». При выясненіи истиннаго смысла приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ имѣть въ виду, что установленная въ п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. для желѣзнодорожныхъ имуществъ льгота по платежу земскихъ сборовъ основана ближайшимъ образомъ на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 24 іюня 1898 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (II. С. З., 4903). Ближайшимъ поводомъ къ изданію этого закона послужило обложеніе имуществъ Николаевской желѣзной дороги, состоявшей въ то время (1897 г.) во владѣніи казны, земствами Московской и С.-Петербургской губерній, при чемъ въ представленіи своемъ по сему предмету б. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Валуевъ, не предрѣшая вопроса объ обложеніи желѣзныхъ дорогъ въ совокупности всѣхъ частей этихъ предпріятій, признавалъ необходимымъ оградить пріобрѣтателей и устроителей желѣзныхъ дорогъ отъ сбора въ пользу казны, земства или городовъ лишь съ земляного полотна названныхъ дорогъ. По поводу этого представленія Министромъ Путей Сообщенія было указано, что частныя общества желѣзныхъ дорогъ, на основаніи уставовъ и положеній своихъ, пользуются правомъ пріобрѣтенія имуществъ двоякаго рода: 1) правомъ занятія частныхъ земель и зданій, необходимыхъ собственно для устройства дорогъ и подлежащихъ возврату въ казну по окончаніи срока концессіи или выкупѣ ихъ, и 2) правомъ пріобрѣтенія земель для ихъ обрабатыванія, постройки зданій и другого употребленія, не составляющихъ необходимой принадлежности дорогъ, на каковыя земли, со всѣми воздвигнутыми на нихъ сооруженіями, общества сохраняютъ право собственности и по передачѣ самой дороги въ казну. Въ первомъ случаѣ общество при пріобрѣтеніи имуществъ пользуется всѣми правами, государственнымъ работамъ присвоенными, въ

послѣднемъ—имущество пріобрѣтается на общемъ основаніи гражданскихъ законовъ. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что акты по пріобрѣтенію имуществъ, составляющихъ необходимость для желѣзныхъ дорогъ, освобождаются отъ оплаты крѣпостными и гербовыми пошлинами, а купчія крѣпости на имущества, не составляющія принадлежности желѣзныхъ дорогъ, пишутся на узаконенной гербовой бумагѣ и со взиманіемъ крѣпостныхъ пошлинъ. Министръ Путей Сообщенія признавалъ справедливымъ освободить отъ земскихъ повинностей какъ самое полотно желѣзныхъ дорогъ, такъ и принадлежащія имъ сооруженія, какъ то: заводы, мастерскія и проч., долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства безвозмездно, на земли же и другія имущества желѣзныхъ дорогъ, составляющія ихъ частную собственность, льготы отъ обложенія не распространять (отз. 24 января 1898 г. № 65). Департаментъ Государственной Экономіи, соглашаясь въ принципѣ какъ съ означеннымъ представленіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и съ замѣчаніями Министра Путей Сообщенія, нашелъ, что, независимо отъ буквальнаго смысла дѣйствующихъ постановленій, значеніе, пріобрѣтаемое у насъ желѣзными дорогами, убѣждаетъ въ справедливости и пользѣ изъятія сооруженій этого рода отъ сборовъ на земскія повинности. Правильность такого изъятія подкрѣпляется, по мнѣнію Департамента, между прочимъ, слѣдующими соображеніями: а) желѣзныя дороги вызываютъ устройство торговыхъ и промышленныхъ заведеній, приносящихъ доходъ земству, возвышаютъ цѣнность земель и лѣсовъ къ нимъ прилегающихъ, и вообще усиливаютъ благосостояніе жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ онѣ проходятъ; б) желѣзнодорожное дѣло требуетъ огромныхъ затратъ и, въ большинствѣ случаевъ, правительственныхъ гарантій, падающихъ на счетъ государственнаго бюджета и, слѣдовательно, на податныя силы всего государства, тогда какъ непосредственныя выгоды отъ этихъ предпріятій прежде всего отражаются на тѣхъ мѣстностяхъ, чрезъ которыя дороги пролегаютъ, и в) земства различныхъ губерній употребляютъ всѣ усилія и пожертвованія съ цѣлью устройства рельсовыхъ путей и уступаютъ весьма часто для этой цѣли свои земли безплатно. Въ виду этихъ обстоятельствъ представляется совершенно справедливымъ, чтобы земли, занятыя подъ устройство желѣзныхъ дорогъ, а также зданія и сооруженія, составляющія необходимую ихъ принадлежность, не были обременяемы налогами со стороны мѣстныхъ учрежденій тѣхъ губерній и уѣздовъ, черезъ которые дороги пролегаютъ. Затѣмъ лишь имущества, составляющія частную собственность обществъ желѣзныхъ дорогъ, должны подлежать всѣмъ сборамъ и налогамъ на общемъ основаніи. По этимъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ полагалъ постановить, что «земли, отчужденныя подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ, при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства, но изъятіе сіе не распространяется на имущества, пріобрѣтенныя обществами желѣзныхъ дорогъ на правахъ частной собственности». На проектъ этого журнала Департамента

Государственной Экономіи послѣдовало замѣчаніе преемника Статсъ-Секретаря Валуева, Генералъ-Адъютанта Тимашева, что земли, составляющія необходимую принадлежность желѣзныхъ дорогъ, нерѣдко пріобрѣтаются путемъ добровольнаго соглашенія съ владѣльцами или безмездными способами, а потому онъ полагалъ выраженіе «отчужденныя» замѣнить словомъ «отошедшія». Что же касается зданій, подлежащихъ освобожденію отъ платежа сборовъ, то Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ находилъ: что такъ какъ при устройствѣ дороги земли, необходимыя для проведенія ея и для возведенія зданій и сооруженій, составляющихъ необходимую ея принадлежность, отводятся Министерствомъ Путей Сообщенія, то было бы соотвѣтственнымъ, не перечисляя таковыхъ зданій, признать свободными отъ обложенія тѣ изъ нихъ, которыя возведены на земляхъ, отводимыхъ подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при устройствѣ ихъ, прибавивъ лишь, согласно съ отзывомъ Министерства Путей Сообщенія, послѣ слова «возведенныя» слова «долженствующія впослѣдствіи поступить въ собственность правительства». По этимъ соображеніямъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ редактировать постановленіе въ слѣдующемъ видѣ: «земли, отошедшія подъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ при самомъ ихъ устройствѣ, а также зданія и сооруженія, на земляхъ сихъ возведенныя и долженствующія, по истеченіи опредѣленнаго срока, поступить вмѣстѣ съ дорогою, въ собственность правительства, изъемлются отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства». Государственный Совѣтъ, какъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, такъ и въ Общемъ Собраніи, не встрѣтилъ препятствій противъ изъясненной редакціи предначертаннаго закона, который въ этомъ видѣ и былъ удостоенъ 2 іюня 1899 года ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, а нынѣ содержится въ п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. (св. зак. т. IV, 1899 г.). Изъ изложеннаго съ несомнѣнностью явствуетъ, что хотя при выработкѣ разсматриваемаго узаконенія упоминалось иногда объ имуществахъ, «составляющихъ принадлежности желѣзныхъ дорогъ», на что какъ Министръ Путей Сообщенія въ замѣчаніяхъ своихъ на первоначальное представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Государственный Совѣтъ, при окончательномъ обсужденіи послѣдняго, постоянно исходили изъ той мысли, что подъ означеннымъ выраженіемъ подразумѣваются всѣ имущества желѣзныхъ дорогъ, подлежащія впослѣдствіи передачѣ въ собственность казны. Если же затѣмъ предположенная Департаментомъ Экономіи редакція проектировавшагося закона,—прямо указывавшая на земли,«отчужденныя» подъ устройство желѣзныхъ дорогъ,—подвергалась впослѣдствіи нѣкоторымъ измѣненіямъ, то это послѣдовало очевидно лишь на томъ основаніи, что и необходимыя для желѣзныхъ дорогъ земли иногда пріобрѣтаются въ силу добровольныхъ соглашеній, а не только въ порядкѣ принудительнаго отчужденія. При такихъ же условіяхъ нельзя не признать, что по мысли законодательной власти положенной въ основаніе закона 24 іюня 1898 г., всѣ вообще зданія и сооруженія, возведенныя желѣзною дорогою на отошедшей къ ней при ея проведеніи землѣ и представляющіяся необходимыми для же-

лѣзнодорожнаго движенія, всегда и безъ исключенія подлежатъ поступленію въ собственность казны и наоборотъ—что всѣ зданія и сооруженія, подлежащія на основаніи концессіонныхъ условій передачѣ, по истеченіи опредѣленнаго срока, въ собственность казны, тѣмъ самымъ должны считаться необходимыми для желѣзной дороги и, слѣдовательно, входящими въ число ея принадлежностей. Изъ этого же слѣдуетъ заключить, что, какъ выше было указано—дѣйствія пункта 1 статьи 52 уст. зем. пов. должно распространяться на всѣ зданія и сооруженія, возведенныя на упомянутыхъ въ семъ пунктѣ земляхъ и долженствующія поступить или уже поступившія въ собственность казны, совершенно независимо отъ дѣйствительнаго характера таковыхъ имуществъ, ибо таковыя имущества всегда должны признаваться для желѣзной дороги необходимыми и составляющими съ ней нераздѣльное цѣлое. Правильность изъясненнаго заключенія вполнѣ подтверждается также соображеніями, положенными въ основаніе позднѣйшаго узаконенія по разсматриваемому предмету, содержащагося въ п. 12 ст. 64 зем. пов. и основаннаго на статьѣ 14 удостоившихся ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія 8 іюня 1893 г. правилъ объ оцѣнкѣ имуществъ для земскаго обложенія. По этому поводу слѣдуетъ замѣтить, что въ отзывѣ своемъ отъ 6 октября 1890 г. за № 6893 на выработанный въ Министерствѣ Финансовъ первоначальный проектъ означенныхъ правилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, указывало, что желѣзнодорожныя зданія могли бы быть облагаемы на тѣхъ началахъ, которыя установлены закономъ 14 декабря 1889 года для казенныхъ недвижимыхъ имуществъ, т. е. къ обложенію земскимъ сборомъ надлежало бы привлечь желѣзнодорожныя зданія, занятыя квартирами должностныхъ лицъ или приносящія самостоятельный доходъ. Министръ же Путей Сообщенія, въ отзывѣ своемъ отъ 28 августа 1890 г. за № 10166, напротивъ того, находилъ, что желѣзныя дороги приносятъ непосредственную пользу тѣмъ мѣстностямъ, чрезъ которыя онѣ пролегаютъ, какъ путемъ повышенія доходовъ этихъ мѣстностей, такъ и чрезъ сокращеніе ихъ расходовъ на дорожную часть и что, при таковомъ значеніи желѣзныхъ дорогъ, взиманіе налога съ нихъ въ пользу земствъ едва-ли было бы справедливо. Присоединяясь къ послѣднему изъ приведенныхъ двухъ мнѣній, Министръ Финансовъ, съ своей стороны, указывалъ на то, что большая часть квартиръ желѣзнодорожныхъ служащихъ составляетъ неотъемлемую принадлежность желѣзнодорожной службы, безъ которой совершенно немыслимо правильное веденіе дѣла. Что же касается до имуществъ, приносящихъ особый отъ эксплоатаціи рельсоваго пути доходъ, то, не отвергая возможности привлечь ихъ къ земскому сбору, Министръ Финансовъ признавалъ, однако, неудобнымъ вводить означенный признакъ въ законъ, ибо вопросъ о большей или меньшей связи даннаго имущества съ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ оказался бы весьма часто спорнымъ и трудно разрѣшимымъ. Для признанія желѣзнодорожнаго имущества подлежащимъ или неподлежащимъ обложенію предпочтительно установить какой-либо хотя и внѣшній, но болѣе опредѣленный признакъ.

Наиболѣе соотвѣтственнымъ, казалось бы, по мнѣнію Министра Финансовъ, признать, согласно дѣйствующему закону, что рѣшающее въ этомъ случаѣ значеніе должно имѣть то обстоятельство, составляетъ ли имущество неотъемлемую частную собственность желѣзнодорожнаго общества, или же по истеченіи опредѣленнаго срока оно должно перейти въ собственность правительства: имущества перваго рода въ большинствѣ случаевъ пріобрѣтаются помянутыми обществами на правахъ частныхъ лицъ и не составляютъ существенной принадлежности желѣзнодорожнаго предпріятія, почему могутъ и должны —въ отличіе отъ прочихъ желѣзнодорожныхъ имуществъ—подлежать земскому обложенію наравнѣ съ имуществами частныхъ лицъ. Находя въ виду изложеннаго необходимымъ по вопросу о земскомъ обложеніи желѣзнодорожныхъ имуществъ придержаться дѣйствующаго закона, лишь съ болѣе точнымъ и согласнымъ съ позднѣйшими разъясненіями его изложеніемъ, Министръ Финансовъ признавалъ подлежащими изъятію отъ обложенія не только тѣ земли (съ находящимися на нихъ зданіями и сооруженіями), которыя отошли подъ желѣзныя дороги при самомъ ихъ устройствѣ, но также и тѣ, которыя пріобрѣтены впослѣдствіи съ цѣлью расширенія и улучшенія предпріятія, при чемъ пріобрѣтенными съ таковою цѣлью должны быть признаны тѣ земли, которыя подлежатъ впослѣдствіи передачѣ въ казну. Въ устраненіе недоразумѣній представлялось бы притомъ, по мнѣнію Министра Финансовъ, необходимымъ оговорить, что земли и прочія имущества, принадлежащія желѣзнымъ дорогамъ, не подлежатъ обложенію и въ томъ случаѣ, если дороги эти уже перешли во владѣніе казны. Такое мнѣніе Министра не встрѣтило возраженій и со стороны Государственнаго Совѣта, вслѣдствіе чего въ пунктъ 12 статьи 8 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами (П. С. З., 9744, ср. п. 12, ст. 64 уст. зем. пов., изд. 1899 г.) было включено правило о томъ, что оцѣнкѣ для обложенія земскимъ сборомъ не подлежатъ «земли, находящіяся въ пользованіи желѣзныхъ дорогъ и долженствующія по истеченіи опредѣленнаго срока, перейти въ собственность казны, или же состоящія во владѣніи казны, а равно и находящіяся на сихъ земляхъ зданія и сооруженія». Точный смыслъ приведенныхъ законодательныхъ соображеній не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, что единственнымъ условіемъ возможности примѣненія установленной въ п. 1 ст. 52 уст. зем. пов. льготы къ желѣзнодорожнымъ имуществамъ является принадлежность таковыхъ имуществъ къ числу подлежащихъ поступленію или уже поступившихъ по истеченіи опредѣленнаго срока въ собственность казны, совершенно независимо отъ ближайшаго назначенія и характера таковыхъ имуществъ. Равнымъ образомъ, изъ буквальнаго содержанія п. 12 ст. 64 уст. зем. пов., какъ закона позднѣйшаго и, вслѣдствіе сего, измѣняющаго въ соотвѣтственныхъ частяхъ дѣйствіе прежняго по сему предмету закона, изложеннаго въ п. 1 ст. 52 того же устава, а также изъ положенныхъ въ его основаніе соображеній Министра Финансовъ, одобренныхъ Государственнымъ Совѣтомъ, слѣдуетъ притти къ заклю-

ченію, что примѣненіе означенной выше льготы не обусловливается и поступленіемъ даннаго имущества въ распоряженіе желѣзной дороги при самомъ ея устройствѣ, такъ что льгота эта должна почитаться распространяющеюся и на тѣ имущества, которыя были пріобрѣтены желѣзною дорогою уже послѣ ея постройки, по добровольнымъ сдѣлкамъ, насколько имущества эти подлежатъ или подлежали по истеченіи концессіоннаго срока передачѣ въ казну вмѣстѣ со всею дорогою. (Ук. 3 октября 1911 г. № 10591—4).

72. О непризнаніи за земствами права упразднять должность члена управы, оставшуюся незамѣщенной послѣ безуспѣшныхъ двухкратныхъ выборовъ.

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ К-ской губернской земской управы на опредѣленіе мѣстнаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, по вопросу объ упраздненіи должности третьяго члена управы, нашелъ, что губернское земское собраніе постановленіемъ очередной сессіи 1908 года упразднило должность третьяго члена управы, оставшуюся незамѣщенной на трехлѣтіе 1907—1910 г.г. послѣ безуспѣшныхъ двухкратныхъ выборовъ, и для усиленія наличнаго состава управы избрало въ помощь ей, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особое лицо, на одинъ годъ, для ближайшаго завѣдыванія отдѣлами народнаго образованія, дорожнымъ и ветеринарнымъ, съ окладомъ содержанія въ 2.400 р. Такимъ постановленіемъ земское собраніе, какъ видно изъ бывшихъ на собраніи по сему предмету преній, имѣло въ виду лишать губернатора возможности въ примѣненіи предоставленнаго ему ст. 118 Пол. зем. учр. дискреціоннаго права утвержденія или неутвержденія лица, которое могло быть избрано собраніемъ на должность третьяго члена управы, и въ замѣщеніи этой должности лицомъ, согласно ст. 119 Пол., по назначенію отъ правительства, подтвержденіемъ чего служитъ избраніе собраніемъ въ помощь управѣ на основаніи ст. 105 Пол. особаго лица, не подлежащаго утвержденію губернатора и, за назначеніемъ ему годового оклада содержанія 2.400 руб., имѣющаго въ существѣ значеніе третьяго члена земской управы. По силѣ ст. 96 Пол. зем. учр., земская управа состоитъ изъ предсѣдателя и двухъ членовъ, при чемъ число послѣднихъ можетъ быть увеличено по постановленію земскаго собранія до четырехъ. Изъ права увеличенія опредѣленнаго ст. 96 Пол. числа членовъ управы вытекаетъ для земскаго собранія право увеличенное число членовъ управы уменьшить путемъ упраздненія вакантныхъ, сверхъ двухъ, должностей, за миноваіемъ въ нихъ надобности, вслѣдствіе сокращенія работъ управы по завѣдыванію земскимъ хозяйствомъ, притомъ, однако, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 5 ноября 1907 г. № 12615), условіи, если для замѣщенія этихъ должностей земское собраніе не приступало къ выборамъ, такъ какъ намѣреніе собранія замѣстить по выборамъ увеличенное число, противъ двухъ, должностей членовъ управы служитъ удостовѣреніемъ въ ихъ

необходимости, и, слѣдовательно, за земскимъ собраніемъ не можетъ быть признано право упразднять должности члена управы, оставшіяся въ теченіе трехлѣтія незамѣщенными, вслѣдствіе безуспѣшныхъ выборовъ. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что постановленіе губернскаго земскаго собранія объ упраздненіи должности третьяго члена управы послѣдовало послѣ того, какъ эта должность осталась незамѣщенной послѣ двухкратныхъ безуспѣшныхъ выборовъ, Правительствующій Сенатъ—призналъ обжалованное постановленіе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія правильнымъ. Переходя засимъ, въ порядкѣ надзора, къ разсмотрѣнію вошедшаго въ законную силу постановленія земскаго собранія, въ части, касающейся избранія земскимъ собраніемъ въ помощь управѣ, на основаніи ст. 105 Пол. зем. учр., особаго лица на одинъ годъ, съ назначеніемъ ему 2,400 руб. содержанія, взамѣнъ упраздненной должности члена управы, для ближайшаго завѣдыванія отдѣлами народнаго образованія, дорожнымъ и ветеринарнымъ,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что означенное постановленіе собранія было направлено къ достиженію противозаконной цѣли—ограничить право губернатора въ отношеніи утвержденія или неутвержденія лица, входящаго по выборамъ земства въ составъ управы. Независимо отъ сего, постановленіе это представляется противозаконнымъ по существу. Земская управа, на которую, по силѣ ст. 96 Пол. зем. учр.. возложено непосредственное завѣдываніе дѣлами земскаго хозяйства и управленія, имѣетъ распорядительную власть, избираемыя же земскимъ собраніемъ въ помощь управѣ, на основаніи ст. 105 Пол., особыя лица для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства должны по закону ограничиваться лишь исполнительными дѣйствіями по завѣдыванію поручаемыми имъ отраслями хозяйства, и, слѣдовательно, членовъ управы ни въ какомъ случаѣ означенныя лица замѣнять не могутъ. Существенное отличіе между тѣми и другими лицами, служащими по выборамъ земства, заключается также въ томъ, что число членовъ управы, ограниченное до четырехъ, можетъ быть увеличено, согласно ст. 96 Пол., не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, число же особыхъ лицъ, избираемыхъ земскимъ собраніемъ по ст. 105 Пол. въ помощь управѣ, не ограничено. По симъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе губернскаго земскаго собранія въ части, касающейся избранія особаго лица въ помощь управѣ для завѣдыванія отдѣлами земскаго хозяйства, съ назначеніемъ ему 2.400 руб. содержанія въ годъ, неправильнымъ, а потому и на основаніи всего вышеизложеннаго опредѣлилъ: оставивъ безъ послѣдствій настоящую жалобу К-ской губернской земской управы, въ порядкѣ надзора, отмѣнить постановленіе земскаго собранія, въ указанной части (Указъ 29 марта 1911 г. № 3645).

Отзывы о книгахъ.

И. Горбуновъ-Посадовъ. Всѣ для каждаго и каждый для всѣхъ. Какъ французскіе земледѣльцы общими силами улучшаютъ крестьянское хозяйство. Москва, 1911 года. 108 стр. Цѣна 20 коп., въ папкѣ 30 коп.

Вся книжка г. Горбунова-Посадова посвящена описанію разнаго рода товариществъ и артелей, организованныхъ французскими крестьянами для того, чтобы поднять на должную высоту земледѣльческое хозяйство и полнѣе использовать доходность вообще всего сельскаго хозяйства. „Не сразу—говоритъ авторъ—пришло это въ голову французскимъ земледѣльцамъ. Ужъ очень привыкли всѣ жить въ одиночку, дѣйствовать порознь, думать только о себѣ, а до другихъ и дѣла нѣтъ. А при такой жизни, въ концѣ концовъ, не выходитъ ничего хорошаго ни для души, потому что когда нѣтъ товарища, нѣтъ и жизни настоящей, христіанской, ни для хозяйства, потому что, особенно въ бѣдномъ быту, тамъ, гдѣ все врозь, тамъ все трудно, а гдѣ каждый для каждаго, тамъ все въ тысячу разъ легче достается“. Вотъ французы поняли эту истину и достигли значительныхъ успѣховъ, какъ объ этомъ убѣдительно говоритъ разсматриваемая нами книжка.

Въ качествѣ матеріала для пропаганды среди сельскаго населенія идей кооперации книжка г. Горбунова-Посадова будетъ безусловно полезна: изложена она вполнѣ популярно. Въ книжкѣ дана глава, конспективно излагающая „что могутъ дѣлать земледѣльческія товарищества для улучшенія крестьянскаго хозяйства въ Россіи“. Авторъ убѣжденный сторонникъ кооперации и вѣритъ въ будущее русской кооперации, въ возрожденіе на этихъ началахъ крестьянскаго хозяйства: „когда земледѣльческая Россія повсюду наполнится земледѣльческими товариществами, кредитными и потребительными товариществами, маслодѣльными и земледѣльческими артелями, когда въ этихъ товариществахъ будетъ дѣло итти не кое-какъ, а будетъ итти дружная, упорная, дѣятельная работа, когда нашимъ деревенскимъ хозяевамъ всего дороже станетъ завѣтъ: „всѣ для каждаго и каждый для всѣхъ“,—тогда русское крестьянское хозяйство, несмотря на всѣ препятствія, возродится къ новой жизни.

Общедоступное руководство къ земледѣлію. Составилъ **П. Костычевъ.** Изд. шестое, съ рисунками. Москва, 1911 г. Цѣна 50 к.

Книгу г. Костычева можно смѣло рекомендовать сельскимъ хозяевамъ и всѣмъ, кто интересуется земледѣліемъ. При самой полной общедоступности изложенія, она даетъ много цѣнныхъ научныхъ свѣдѣній по земледѣлію. Распадается она на слѣдующіе пять отдѣловъ: 1) жизнь растеній; 2) о свойствахъ и распознаваніи почвъ; 3) обработка почвъ; 4) объ удобреніи почвъ, и 5) разведеніе растеній.

Обращаетъ на себя вниманіе выписка изъ предисловія автора ко 2-му изданію: „книгу эту я старался написать такъ, чтобы она была понятна каждому грамотному человѣку, не знающему никакихъ наукъ. Она написана также безъ подробныхъ разъясненій, потому что иначе пришлось бы написать книгу большую, а потому и дорогую. Если кому покажется въ ней не все понятно, то можно посовѣтовать не останавливаться на непонятныхъ съ перваго раза мѣстахъ, а дочитать книгу до конца, и потомъ прочитать второй разъ. Многіе говорили мнѣ, что послѣ этого они понимали въ книгѣ уже все“.

Книгу г. Костычева необходимо, по нашему мнѣнію, имѣть въ народныхъ библіотекахъ.

Скотный дворъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Составилъ **А. П. Юрмаліатъ**. Съ 28 рис. въ текстѣ. С.-Петербургъ, 1911 г. Цѣна 30 коп.

А. П. Юрмаліатъ, спеціалистъ по скотоводству, вопросъ объ устройствѣ скотныхъ дворовъ разсматриваетъ не съ технической стороны, а съ точки зрѣнія скотовода, и къ его компетентному мнѣнію стоитъ прислушаться. Въ его брошюрѣ „Скотный дворъ“ разсматривается значеніе правильно устроенныхъ скотныхъ дворовъ (потребность скота въ воздухѣ, свѣтѣ, теплѣ и проч.), описывается выгребной скотный дворъ, съ примѣрными планами выгребныхъ крестьянскихъ скотныхъ дворовъ, и говорится объ устройствѣ навозныхъ скотныхъ дворовъ.

Брошюру свою авторъ предназначаетъ для крестьянъ мелкихъ хозяевъ и ставитъ себѣ цѣль предупредить хозяевъ при устройствѣ новыхъ дворовъ отъ грубыхъ ошибокъ и дать нѣкоторыя указанія по переустройству уже существующихъ скотныхъ дворовъ. По темѣ, интересной для хозяевъ, и по изложенію достаточно популярному и дополняемому рисунками и чертежами, брошюра должна получить распространеніе въ средѣ, для которой предназначается. Во всякомъ случаѣ она имѣетъ всѣ права на это.

Д. С—ій.

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Сельско-хозяйственная кооперація. Очерки съ приложеніемъ уставовъ. Спб. 1911. Изд. 2-е. Ц. 2 р.

Книга В. Ѳ. Тотоміанца, одного изъ знатоковъ кооперативнаго дѣла, состоитъ изъ ряда очерковъ, большая часть которыхъ появлялась раньше на страницахъ нашихъ лучшихъ ежемѣсячныхъ журналовъ. Особенно подробно и обстоятельно описываетъ авторъ сельско-хозяйственныя коопераціи на западѣ. Прежде всего авторъ останавливается на развитіи винодѣльческой коопераціи во Франціи, затѣмъ описываетъ положеніе сельско-хозяйственной коопераціи въ Италіи, гдѣ эта послѣдняя проявила огромный ростъ и распространилась во всѣ области народно-хозяйственной жизни. Изъ итальянскихъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ особенно интересны товарищества для коллективной аренды и обработки земли, на дѣятельности и организаціи которыхъ авторъ особенно подробно останавливается въ своемъ трудѣ. Далѣе, В. Ѳ. Тотоміанцъ знакомитъ читателей съ разными типами сельско-хозяйственныхъ товариществъ Финляндіи, Ирландіи, Швейцаріи, Даніи, Венгріи, Польши и Соединенныхъ Штатовъ. Наконецъ, авторъ знакомитъ читателей и съ положеніемъ сельской коопераціи въ Россіи. Въ видѣ приложенія къ книгѣ В. Ѳ. Тотоміанца находимъ уставы нѣкоторыхъ заграничныхъ товариществъ, нормальные и образцовые уставы для нашихъ кооперативовъ и указатель литературы по сельско-хозяйственной коопераціи.

М. В. Кочеджи-Шаповаловъ. Какъ крестьяне могутъ выгодно продавать свой хлѣбъ. Спб. 1911. Изд. т-ва „Улей“ (Вас. О., 2 линія, 3). Стр. 32. Ц. 8 к.

Настоящая брошюра, составленная небезызвѣстнымъ нашимъ экономистомъ М. В. Кочеджи-Шаповаловымъ, имѣетъ цѣлью популяризировать идею кооперативной организаціи сбыта хлѣба. Брошюра написана довольно удовлетворительно. Выяснивъ преимущества кооперативной организаціи въ дѣлѣ сбыта хлѣба, авторъ знакомитъ въ своей брошюрѣ съ дѣятельностью американскихъ и нѣмецкихъ кооперативныхъ элеваторовъ и съ дѣятельностью въ этомъ отношеніи нѣкоторыхъ русскихъ товариществъ. Въ видѣ приложенія находимъ списокъ кооперативной литературы и свѣдѣнія объ издаваемомъ Министерствомъ Торговли „Хлѣбномъ Листкѣ“. Издана книжка опрятно, стоитъ дороговато.

Д. Н. Прянишниковъ. Земская агрономія въ Италіи. Москва. Стр. 35. Ц. 15 к.

Настоящая брошюра является результатомъ ознакомленія автора съ итальянскими странствующими каѳедрами во время его поѣздки. Эти каѳедры обыкновенно учреждаются провинціальными совѣтами и ими же оплачиваются. Такимъ образомъ итальянскія странствующія каѳедры являются тѣмъ, что у насъ въ Россіи называется „земской агрономіей“. Ознакомленіе съ дѣятельностью итальянскихъ странствующихъ каѳедръ представляетъ особое значеніе въ виду того, что эти каѳедры за короткое время своей работы достигли значительныхъ результатовъ. Работы этихъ каѳедръ выражается главнымъ образомъ въ консультативной дѣятельности, организаціи чтеній на мѣстахъ, устройствѣ опытныхъ и демонстративныхъ полей, изданій сельско-хозяйственныхъ журналовъ и популярныхъ брошюръ, наконецъ, подъ вліяніемъ дѣятельности каѳедръ создалась многочисленная сѣть сельско-хозяйственныхъ товариществъ. Авторъ довольно подробно останавливается на разныхъ сторонахъ дѣятельности каѳедръ: на консультативной работѣ, издательской дѣятельности, на выставкахъ и конкурсахъ, на содѣйствіи коопераціи, на бюджетѣ каѳедръ, на вопросъ о подготовкѣ персонала. Надо признать, что брошюра Д. Н. Прянишникова представляетъ значительный интересъ для земскихъ дѣятелей и агрономовъ, такъ какъ практика итальянской общественной агрономіи можетъ быть полезна и при проведеніи агрономическихъ мѣропріятій въ нашей деревнѣ.

Е. П. Ш.

Указатель текущей литературы.

I. Земское дѣло.

А. А. Буриновъ. Къ вопросу объ устройствѣ земствами телефонныхъ сѣтей. «Земс. Сборн. Черн. губ» 911, № 7.

Л. Н. Литошенко. Земскія и правительственныя ассигнованія на мѣропріятія агрономической помощи населенію. М. 1911. Стр. 20+1 рис.+2 таб.

С. В. Краинскій. Объ организаціи отрядовъ земскихъ садовниковъ для борьбы съ вредителями садоводства и другихъ демонстративныхъ работъ въ крестьянскихъ садахъ. Кіевъ. 1911. Стр. 39 + 8 л. р.

М. И. Мышъ. Уставъ о земскихъ повинностяхъ. Дополненіе по продолженіямъ 1908 и 1909 годовъ и послѣдующимъ узаконеніямъ. Спб. 1911. Стр. 31. Ц. 35 к.

М. И. Фридманъ. Кредитъ для городовъ и земствъ. «Вѣст. Финанс.» 911, № 6.

А. И. Шингаревъ. Объ улучшеніи финансовъ мѣстныхъ органовъ самоуправленія. Спб. 1911. Стр. 71. Изд. О-ва финансовыхъ реформъ.

II. Школьное дѣло.

Я. Борисовъ. Руководство по библіотечной техникѣ. Основы практическаго библіотековѣдѣнія. Подъ ред. И. Мурзина. Спб. 1911. Стр. 164. Ц. 1 р. 25 к.

П. Н. Григорьевъ. Очеркъ дѣятельности Уфимскаго губернскаго земства по народному образованію. 1875—1910 г. г. Уфа. 1911. Изд. Губ. Земства. Стр. 160.

III. Крестьянское дѣло.

М. М. Катаевъ. Мѣстныя крестьянскія учрежденія. Историческій очеркъ ихъ образованія и дѣятельности. Спб. 1911. Изд. Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Стр. 128.

Его-же. Очерки законоположеній о неотчуждаемости надѣльныхъ земель. Спб. 1911. Изд. Земскаго Отдѣла. Стр. 139.

И. М. Тютрюмовъ. Общее положеніе о крестьянахъ. Спб. 1911. Изд. И И. Зубкова. Стр. 8+834. Ц 3 р.

М. Н. Цытовичъ. Сельское общество, какъ органъ мѣстнаго самоуправленія. 1) Вопросъ о сельскомъ обществѣ въ эпоху подготовки крестьянской реформы. 2) Современное устройство сельскихъ обществъ и его недостатки. 3) Проекты реформы сельскаго общественнаго управленія до учрежденія Госуд. Думы. 4) Проектъ положенія о поселковомъ управленіи. Кіевъ. 1911. Стр. VI+243. Ц. 1 р. 60 к.

IV. Сельское хозяйство.

Д. И. Дубовицкій. Самоуничтоженіе и землеустройство. Изслѣдованіе Пензенской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи съ 1883 года по 1910 г. Пенза. Стр. 191. Ц. 1 р. 50 к.

Якутъ. Къ вопросу о переселеніи въ якутскую область. М. 1911. Изд. М. В. Пахтина. Стр. 20.

Справочная книжка для ходаковъ и переселенцевъ. Спб. 1911. Изд. Переселенческаго управленія. Съ картами районовъ: 1) Амурскій районъ. Стр. 53. Ц. 4.—2) Енисейскій районъ. Стр. 48. Ц. 3 к.—3) Забайкальскій районъ. Стр. 58. Ц. 4 к.—4) Иркутскій районъ. Стр. 20. Ц. 2 к.—5) Приморскій районъ. Стр. 28. Ц. 2 к.—6) Семипалатинскій районъ. Стр. 16. Ц. 2 к.—7) Семирѣчинскій районъ. Стр. 18. Ц. 2 к.—8) Тобольскій районъ. Стр. 22. Ц. 2 к.—9) Томскій районъ. Стр. 14. Ц. 2 к.—10) Тургальско-Уральскій районъ. Стр. 18. Ц. 2 к.

V. Кооперація.

К. Вульфъ. Контрольныя товарищества. Товарищество по контролю за производительностью крупнаго рогатаго скота. Перев. С. И. Лемуса. М. 1911. Изд. Т-ва «Агрономъ». Стр. 471—18. Съ рис. Ц. 75 к.

А. А. Евдокимовъ. Кооперативный сбытъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ Россіи. Харьковъ. 1911. Изд. Редакціи «Южно-Русской Сельско-Хозяйственной Газеты». Стр. 176. Ц. 1 р.

Ежегодникъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ на 1911 годъ. М. 1911. Изд. Союза. Стр. 240+66 табл. Ц. 1 р.

VI. Медицина и ветеринарія.

Т. И. Вяземскій. Исторія возникновенія кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ и противоалкогольнаго музея при кружкѣ Ч. 1911. Стр. 24.

В. Г. Глушковъ. Заростаніе растеніями и засореніе накосами водохранилищъ и оросительныхъ каналовъ въ Западной Европѣ и мѣры борьбы съ этими явленіями. Спб. Стр. 39+7.

Н. П. Діаконенко. О санитарныхъ попечительствахъ. «Земс. Сбор.» 911, № 7.

Н. П. Малышевъ. Положеніе земской медицины въ Калужской губерніи. «Обществ. Врачъ» 911, № 6.

С. С. Ферапонтовъ. Къ вопросу объ организаціи дѣлового хозяйства въ общественныхъ лѣчебницахъ. «Обществ. Врачъ» 911, № 6.

Труды второго всероссійскаго съѣзда ветеринарныхъ врачей въ Москвѣ. М. 1911. Стр. 528+1 карта+5 табл.

Е. П. Шевченко.

Отвѣтственный редакторъ Князь **Л. Н. Кугушевъ.**

Содержаніе.

Стр.

Государственные доходы и расходы по Пензенской губерніи и сравненіе ихъ съ земскими доходами и расходами за время съ 1901 по 1910 годъ. *А. Дядиченко* 9

Борьба съ алкоголизмомъ *А. Лялина* 15

Кустарные промыслы. *И. С—скаго* 30

Данныя объ урожаѣ хлѣбовъ и сборѣ травъ въ Пензенской губерніи въ 1911 г. 32

По поводу отчетности по расходамъ казеннаго пособія на школы. *Земскаго служащаго* 52

Дѣятельность Атмисскаго кредитнаго товарищества, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Пензенской губерніи. N 54

† Н. Ѳ. Рихтеръ. *А. Лялина.* 56

Мѣстная хроника 58

Хроника земствъ и городовъ Россіи 67

Рѣшенія Правительствующаго Сената по земскимъ дѣламъ . . 81

Отзывы о книгахъ. 88

Указатель текущей литературы. *Е. П. Шевченко.* 91

Объявленія 95

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза „Вѣстнику Пензенскаго Земства“.

Объявленія.

1912 г. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ** на единственный въ Россіи двухнедѣльный Художественно-литературный и научный журналъ **7**-й годъ изданія журнала.

съ роскошными картин. въ краскахъ по образцу лучш. заграниц. изданій

ПРОБУЖДЕНІЕ

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМ. УЧАСТІЕ: **Авсѣенко В. Г., Амфитеатровъ А. В., Андреевъ Л. Н., Арцыбашевъ М. П., Баранцевичъ К. С., Боборыкинъ П. Д., Бунинъ И. А., Будищевъ А. Н., Галина Гл., Градовскій Г. К., Гусевъ-Оренбургскій С. И., Гнѣдичъ П. П., Дрожжинъ С., Златовратскій Н. Н., Зайнъ И. Е., Измайловъ А. А., Каменскій А. П., Корецкій Н. В., Коринфскій А. А., Купринъ А. И., Лазаревскій Б. А., Ленскій В. Я., Луговой А. А., Маминъ-Сибирякъ Д. Н., Невѣжинъ П. М., Немировичъ-Данченко В. И., Потапенко И. Н., Вышковъ В. А., Рославлевъ А. С., Серафимовичъ А. С., Сниталецъ, Тихоновъ Вл. А., Федоровъ, А. М., Цензоръ Дм., Чириковъ Е. Н., Чеховъ М. П., Щепкина-Куперникъ Т. Л. Ясинскій І. І.** и многъ. др. извѣстн. русск. писатели.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Романы, повѣсти и разсказы. Стихотворенія. Очерки изъ исторіи и исторіи литературы. Фельетоны. Сатирическіе и юмористическіе разсказы. Критика, живопись, скульптура, театръ и музыка. Путешествія. Этнографическіе очерки. Записи и воспоминанія. Научныя и политическія статьи. Вопросы гигіены и физическаго развитія. Вопросы воспитанія. Изящныя работы. Охота. Спортъ. Пьесы для любительскихъ спектаклей. Ноты. Домашнія занятія, игры и развлеченія. Библіографія.

Журналъ печатается на дорогой глазированной бумагѣ.

ДЕВИЗЪ ИЗДАНІЯ: **„НЕ ОБѢЩАТЬ МНОГО, НО ВЪ РАМКАХЪ ОБѢЩАННАГО ДАТЬ ТОЛЬКО ХОРОШЕЕ, ЦѢННОЕ“.**

24 Подписавшіеся на 1912 годъ получатъ (15-го и 1-го числа каждаго мѣсяца) РОСКОШНЫХЪ ВЫПУСКА Художественно-Литературнаго и Научнаго журнала ПО ОБРАЗЦУ ЛУЧШИХЪ ЗАГРАНИЧНЫХЪ ИЗДАНІЙ, въ тисненыхъ барельефами папкахъ-обложкахъ, съ приложеніемъ картинъ, ИСПОЛНЕННЫХЪ КРАСКАМИ.

20 ИЗЯЩНЫХЪ КНИГЪ избранныхъ разсказовъ КЛАССИКОВЪ СОВРЕМЕННОЙ МЫСЛИ, съ портретами авторовъ, ВЪ ОРИГИНАЛЬНЫХЪ иллюстрированныхъ обложкахъ. Будутъ выданы СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ:

І. д'Аннунціо,	А. Шницлера,	Ж. Роденбаха,	Марселя Прево,
Ан. Франса,	Кат. Мандеса,	Уэльса,	Э. Пардо Басанъ,
О. Уайльда,	А. Стриндберга,	Ф. Ведекинда,	В. де-Лиль-Аданъ,
П. Бурже,	Эдгара По,	О. Мирбо,	К. Гамсуна,
С. Лагерлефъ,	К. Лемоннье,	Тетмайера,	С. Пшибышевскаго.

3 ВЕЛИКОЛѢПНЫХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ АЛЬБОМА, какъ настольное украшеніе: **„Иллюстрированныя сочиненія великихъ писателей“**. Съ картинами, цвѣтными виньетками, рамками, тисненіемъ и портретами на паспарту. Подписчики получатъ какъ шедеврь типографскаго искусства:

І. Сонеты Шекспира. 2. Поэмы Байрона. 3. Поэмы Альфреда Мюссе.

75 КАРТИНЪ: олеографій, автотипій въ краскахъ и портретовъ на паспарту.

ЮБИЛЕЙНЫЙ АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ ВЕРЕЩАГИНА „1812 Г.“:

10 картинъ въ краскахъ на паспарту, въ художественной папкѣ.

Годовые подписчики получатъ съ первымъ № журнала

большую стѣнную картину въ краскахъ

знаменитаго художника Боденгаузена

МАДОННА

Размѣръ картины 66×90 сант.

Точное выполненіе полной поэзіи, высоко-вдохновенной картины, стоимость которой въ художественныхъ магазинахъ **18 и 20 рублей** экземпляръ, возложено редакціей на поставщиковъ **Двора Его Императорскаго Величества „А. Вильборгъ и Р. Голике“.** Не поддающаяся описанію картина кисти геніальнаго художника будетъ служить

украшеніемъ САМОЙ ИЗЫСКАННОЙ ГОСТИНОЙ.

Подписная цѣна: На годъ (безъ доставки 7 р.; съ доставкой и пересылкой 8 р.; на полгода 5 р., на 3 мѣсяца 3 р. За границу 10 руб.

Редакція журнала «ПРОБУЖДЕНІЕ», С.-Петербургъ, Невскій пр., 114.

Редакторъ *Н. В. Корецкій.*

Лицамъ, подписавшимся своевременно, до 1-го января, редакція будетъ высылать въ теченіе года безплатно новую, оригинальную, двухнедѣльную газету

ВЕСЕЛАЯ ГАЗЕТА.

Злободневные фельетоны въ прозѣ и стихахъ. Сатирическіе и юмористическіе разсказы. Юмористическія стихотворенія. Пародіи. Каррикатуры. Пьесы. Игры и развлеченія.

XXXVI ГОДЪ ИЗДАНІЯ. | ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 Г. | XXXVI ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ЗАДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основанные **С. М. Макаровой** и издаваемые подъ редакціей **П. М. Ольхина.**

Подписной годъ съ 1-го Ноября 1911 года.

Первые №№ высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

(отъ 5 до 9 лѣтъ) получатъ

52 №№ И 48 ПРЕМІЙ,

въ числѣ которыхъ:

Большая стѣнная картина изъ дѣтской жизни худ. **Артура Эльслея** „ТРЕЗОРЪ ВЕРНУЛСЯ!“, исполненная хромолитографіей въ 24 краски.

12 **Занимательныхъ игръ**, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ, въ числѣ которыхъ:

Домашній телефонъ. Мал. Аэропланъ. Самодѣльная гитара. Сабля изъ картона, **Усадьба г-жи Мими. Гарнитуръ** кукольной мебели. **Зоологическій садъ. Стѣнные часы. Матросъ и Акула. Подставка для карточекъ. Подвижной мостъ. Выкалываніе картинокъ.**

12 **Иллюстр. книженъ** разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутокъ и пр. для маленьк. дѣтей, въ числѣ которыхъ:

Потѣшный звѣринецъ, **В. Мазуркевича**, съ рис. худ. **Рабье. Волшебный цвѣтокъ**, **Л. А. Чарской**, съ рис. **И. Гурьева. Степки-Растрепки**, родные братья, **А. Ф. Панова**, съ многочисленными иллюстр. **Маленькій русскій географъ**, сост. **С. Ф. Литвинцевъ. Дѣтишки-шалунишки**, **Евг. Шведера**, съ рис. худ. **Шуръ. Жизнь Жучка**, **А. Умнова**, съ рис. автора.

12 **Вып. иллюстр. изданія** „Лѣсные человѣчки и ихъ путешествіе по бѣлу свѣту“, съ иллюстр. **П. Кокса.**

6 **Сценокъ** изъ дѣтской жизни п. з. „ДРУЗЬЯ-ДѢТИШКИ и ИХЪ ДѢЛИШКИ“, съ текстомъ **А. Люсина.**

10 **Вып. „Знаменитые русскіе мальчики“**, составл. для дѣтей младшаго возр. **Вик. Русаковымъ**, съ портр. и илл.

6 **Таблицъ „Школа раскрашиванія“** для маленькихъ дѣтей, составл. проф. **А. Л. Зонъ.**

6 **Тетрадей „Моя первая ариѳметика“**, составленная **Н. П. Анненскимъ**, съ иллюстр.

Стѣнной календарикъ для дѣтей, для вырѣзыванія и склеиванія. **Маленькій художникъ** среди животныхъ. Альбомъ въ краскахъ для рисованія и раскрашиванія. **Театръ Мурзилки**, веселая и забавная игра для дѣтей, составленная **Ѳ. Г. Беренштаммомъ** и **мног. друг.**

Гг. годовые подписчики журнала „З. Сл.“ для дѣтей

СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получатъ

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ,

въ числѣ которыхъ:

Царство камней. Популярный минералогич. альбомъ, съ раскр. карт., съ объяснит. текстомъ проф. **Г. Керта.**

12 Вып. **„Книги чудесъ“**, **Натаніэля Готорна**, съ иллюстраціями **Гранвилля.**

8 **Книжекъ „Исторія свѣчки“**, профессора **Фарадея**, съ иллюстр. и вступит. статьею.

55 **Портретовъ** русскихъ великихъ князей, царей и императоровъ, на большомъ листѣ.

10 Вып. **„Звенья добра“**, собраніе разсказовъ для юношества, съ иллюстр. **И. Гурьева.**

6 **Книжекъ „Библіотеки полезныхъ свѣдѣній“** для юношества, съ иллюстр.

10 Вып. **„Жемчужины русской поэзіи“**, для юношества, собр. **М. Р. Лемке.** (Новая Серія).

12 **Табл. изданія „Человѣкъ и строеніе его тѣла“** въ популярн. изложеніи для дѣтей, съ раскраш. картин., проф. **Г. Клюнца.**

4 **Пьесы** подъ общимъ загл. „ДѢТСКІЙ ТЕАТРЪ“, **Е. А. Чебышевой-Дмитріевой**, съ иллюстр. **И. Гурьева.**

Годы великой войны (1812—1815) въ медаліонахъ графа Ѳ. Толстого, съ текстомъ **Н. Карсакова. „Русскіе самоучки и самородки“.** Біографическіе очерки и разсказы **Виктора Русакова**, съ портр. и иллюстр. (Новая серія). **Спутникъ школы.** Календарь и записная книжка для учащихся на 1912—13 учебн. годъ въ изящн. коленк. перепл. **Сто шарадъ**, загадокъ и задачъ для юношества, собралъ **Вадимъ Радецкій. Шашки и Шахматы** для вырѣзыванія и склеиванія, съ объяснительною книжкою. **Вѣчный календарь** скомпонованъ. **Ѳ. Г. Берентаммомъ. Тетрадь** для отмѣтокъ о прочитанномъ съ руководящей статьей.

12 **Закладокъ** для книгъ съ портретами писателей **и мног. друг.**

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться «ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ» и «ДѢТСКІЯ МОДЫ».

Подписная цѣна каждаго изданія „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой,—за годъ ШЕСТЬ руб. Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по 2 р

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы „ЗАДУШЕВНАГО СЛОВА“, при книжныхъ магазинахъ Т-ва **М. О. Вольфъ**— С.-Петербургъ: 1) Гост. Дворъ, 18, или 2) Невскій, 13.

ЗА ГОДЪ—6 рублей. РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.

№ 1 выйдетъ 1 ноября.

Открыта подписка на 1912 годъ

на двухнедѣльный иллюстрированный семейный журналъ

БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

ПОПУЛЯРНЫЙ ВѢСТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ.

19-й годъ изданія.

„Помогай себѣ самъ“—вотъ девизъ нашего времени. Журналъ „Будьте Здоровы!“ въ популярномъ изложеніи разъясняетъ своимъ читателямъ, какъ именно они должны „помогать себѣ“, чтобы сохранить свое здоровье и избавиться отъ болѣзней. Журналъ „Будьте Здоровы!“ даетъ массу полезныхъ и практичныхъ свѣдѣній, необходимыхъ въ каждой семьѣ.

Кто хочетъ быть здоровымъ.—Кто хочетъ предупредить болѣзни.—Кто хочетъ лѣчиться безъ помощи врача.—Кто хочетъ жить гигіенично.—Кто хочетъ получить безплатно медицинскій и гигіеническій совѣтъ.—Кто хочетъ имѣть полезныя свѣдѣнія по гигіенѣ человѣка—

Долженъ подписаться на журналъ „Будьте Здоровы!“.

Кромѣ №№ журнала, подписчики получатъ въ теченіе года 4 безплатныхъ приложенія, по одному каждые 3 мѣсяца: 1) **Нейрастенія,—болѣзнь нашего времени.** 2) **Гигіена домашняго обихода.** 3) **Физическое воспитаніе дѣтей.** 4) **Гигіена слабогрудыхъ.**

Подписная цѣна на журналъ «Будьте Здоровы!» съ пересылкой и со всѣми приложеніями на годъ 3 р., полгода 1 р. 50 к. Допускается наложенный платежъ (только на годъ 3 р. 25 к.). Программа безплатно. Пробный № за 2 семикопеечныя марки.

Адресъ: С.-Петербургъ, Садовая 53, кв. 9.

№ 1 выйдетъ 1 ноября.

12 №№ Открыта подписка на новый журналъ 1 рубль

(съ октября 1911 года)

Вѣстникъ Народнаго Образованія.

При ближайшемъ участіи **В. И. Чарнолускаго.**

Ежемѣсячное информаціонное, справочное и дѣловое изданіе по вопросамъ общеобразовательной и профессіональн. школы первыхъ двухъ ступеней, дошкольнаго и внѣшкольнаго образованія, образованія учащаго персонала, самообразованія и библіографіи.

Постоян. отдѣлы: законы, циркуляры, сен. разъясненія. Библіографія нар. образ., учебниковъ, учебн. пособій. Рефераты и сводъ рецензій объ изданіяхъ по нар. образов., указателяхъ и сочиненіяхъ по системат. чтенію, самообразованію, дѣтск. чтенію, библіографич. изданіяхъ, учебникахъ, учебн. пособіяхъ, книгахъ по педагогикѣ, методикѣ и дидактикѣ. Библіографія научно-популярн. изданій. Списки: произведеній, допущ. въ учеб. заведенія и въ нар. театры, изъятыхъ книгъ, просвѣтит. обществъ и учрежденій.—**Кромѣ того,** будутъ помѣщаться: дѣлов. статьи; хроника; постановленія съѣздовъ, земскія, городскія; изъ дѣят. учит. и просвѣтит. обществъ; статистика; указанія выдающихся статей, проектовъ, докладовъ, литературы; справки; отвѣты редакціи и пр.

Подписн. цѣна: за 3 №№ 1911 г. (окт.—дек.)—**25 к.**; за 12 №№ 1912 г.—**1 р.**

Пробн. номеръ (съ окт.)—**10 к.** (можно 2 к. марк.).—Книжн. магазины скидкой не пользуются. Желающіе получить *квитанцію*, оплачиваютъ гербов. сборъ (5 к.) и почтов. пересылку.—Подробн. *проспекты* безплатно.

Адресъ редакціи и конторы: Спб., Невскій, д. 126, кв. 12.

Ред.-Изд. *Е. Ф. Проскурякова.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1912 годъ на самый общедоступный въ Россіи иллюстрированный еженедѣльный журналъ

„ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ“

ДЕВЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Желая сдѣлать журналъ цѣннымъ пособіемъ въ дѣлѣ **саморазвитія и самовоспитанія**, мы изъ года въ годъ расширяемъ содержаніе журнала, дѣлая его возможно **полнымъ и интереснымъ**, сохраняя въ то же время его **прежнюю** для всѣхъ доступность.

Всѣ годовые подписчики получатъ 52 иллюстрированныхъ номера и 8 безплатныхъ премій:

1. **«Дружескій Календарь» на 1912 г.** со мн. рисунк., въ роскошной обложкѣ, юбилейное изданіе въ память Отечеств. войны съ Наполеономъ I въ 1812 г. Въ календарѣ всѣ справочныя свѣдѣнія, нов. законы и юмористика.

2. Отечеств. война—1812 г. въ изображеніи лучшихъ русскихъ писателей: 1) „Война и Миръ“, излож. знам. ром. Льва Толстого, 2) „Рославлевъ и русскіе въ 1812 г.“ по М. Загоскину, 3) „1812-й годъ“ по П. Данилевскому и др.

3. „Хозяйственный Ежегодникъ“. Справ. кн. Домаш. лечебникъ и ветеринарія. Сборн. совѣтовъ, необходимыхъ при леченіи людей и животныхъ.

4. Большая картина въ 7 краскахъ, по особому заказу. Изящное украшеніе каждой комнаты.

5, 6, 7 и 8 преміи: а) зимнія, б) весеннія, в) лѣтнія и г) осеннія моды, а также женскія рукодѣлія и домашнее производство простѣйшаго платья и бѣлья.

Подписная плата на 1 годъ—1 р. 95 к.

Въ журналѣ ведется отдѣлъ „Отвѣты на вопросы подписчиковъ“. Въ 1911 г. такихъ отвѣтовъ было дано свыше 15,000.

Разсрочка подписной платы не допускается. Всѣ восемь премій получаютъ только годовые подписчики, приславшіе 1 р. 95 к. полностью.

Адресъ конторы и редакціи журнала: **С. Петербургъ, Фонтанка, 39.**

Редакторъ-Издатель **В. И. Бафталовскій.**

Открыта подписка на новый журналъ

(съ октября 1911 г.)

ИЗВѢСТІЯ ПОСТОЯННОЙ КОМИССІИ

по устройству курсовъ для учителей.

Журналъ ставитъ своей задачей съ возможной полнотой отражать дѣятельность «Постоянной Комиссіи по устройству курсовъ для учителей», слѣдить какъ за теоретической, такъ и практической работой общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ въ области народнаго образованія, стремясь привлечь самихъ учащихъ къ живому органическому участію въ постановкѣ учительскихъ курсовъ и вообще въ дѣлѣ удовлетворенія образовательныхъ нуждъ учительства.

Въ программу журнала входятъ: Свѣдѣнія о работахъ Постоянной Комиссіи.—Законы, циркуляры всѣхъ вѣдомствъ и сенатскія разъясненія по вопросамъ народнаго образованія.—Библіографія новыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій.—Библіографія научныхъ и научно-популярныхъ изданій по всѣмъ отраслямъ знанія.—Свѣдѣнія объ учительскихъ курсахъ, организуемыхъ Постоянной Комиссіей и другими учрежденіями и лицами.—Статьи по общимъ вопросамъ низшаго, средняго, высшаго, внѣшкольнаго и дошкольнаго образованія.—Свѣдѣнія о работахъ учительскихъ и просвѣтительныхъ обществъ.—Почтовый ящикъ.

„Извѣстія“ будутъ выходить одинъ разъ въ мѣсяцъ выпусками отъ 1 до 2 листовъ (16—32 столбца).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на **годъ**—**1** р., на **полгода**—**60** к., на **3 мѣсяца**—**30** к.
Съ октября 1911 г. по 1 января 1913 г. —**1** р. **25** к.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Кабинетская, 18.

Изд. Бюро Комиссіи въ лицѣ уполномоч. **Я. И. Душечкина.**
Ред. **Я. И. Душечкинъ.**

Открыта подписка на 1912 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

„ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВРАЧЪ,“

издаваемый Правленіемъ Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Журналъ выходитъ книжками въ 7—8 листовъ каждая, ежемѣсячно, кромѣ 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Журналъ имѣетъ слѣдующіе отдѣлы:

I.	Біологія, общая гигіена и эпидеміологія	Редакторъ Л. А. Тарасевичъ.
II.	Санитарная статистика	Редакторъ П. И. Куркинъ.
III.	Земская медицина	Редакторы К. И. Шидловскій.
IV.	Врачебный бытъ	Редакторы В. А. Кирьяковъ.
V.	Городская медицина	Редакторъ М. М. Гранъ.
VI.	Соціальная гигіена	Редакторъ Л. Б. Грановскій.
VII.	Профессіональная гигіена	Редакторъ Б. Я. Канель.
VIII.	Фабричная медицина	Редакторъ Е. Г. Мунблитъ.
IX.	Школьная гигіена	Редакторъ А. В. Мольковъ.
X.	Вопросы распространенія гигіеническихъ знаній	Редакторъ А. В. Мольковъ.
XI.	Общественно-санитарное обозрѣніе и хроника	Редакторъ С. Ф. Кельхъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Общества врачей въ память Н. И. Пирогова.

Подписная цѣна на журналъ 5 рублей въ годъ; разсрочка не допускается.

Членскій взносъ въ Общество на 1912 годъ 8 руб., при чемъ допускается разсрочка, а именно: 1) при подпискѣ—3 руб.; 2) къ 1-му апрѣля—3 руб.; 3) къ 1-му сентября—2 руб.

Члены Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова **получаютъ журналъ безплатно**. Кромѣ того, члены пользуются скидкой на полный комплектъ изданій Пироговскаго Общества—25 руб., вмѣсто 27 руб., и на изданіе Комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при Пироговскомъ О-вѣ: *П. И. Куркинъ* „Санитарно-статистическія таблицы“ (сборникъ діаграммъ съ объяснительн. текстомъ—пособіе для наглядного обученія и препод.)—6 руб., вмѣсто 7 руб.

За перемѣну адреса уплачивается 50 коп. почтовыми марками, безъ чего редакція за правильность доставки журнала не отвѣчаетъ. Гонораръ 40 руб. съ листа. Рукописи должны быть написаны четко, на одной сторонѣ листа. Авторы статей размѣромъ на менѣе $^1/_2$ листа имѣютъ право на 25 оттисковъ, при чемъ о желаніи получить таковые они должны заявить редакціи при присылкѣ статей. Редакція сохраняетъ за собой право сокращать и исправлять рукописи. Непринятыя къ печати рукописи, не затребованныя авторомъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, уничтожаются.

Объявленія принимаются по слѣдующей цѣнѣ:

Впереди текста и на обложкѣ за 1 страницу—30 руб.; за $^1/_2$ стран.—15 руб.; за $^1/_4$ стран.—8 руб.

Остальныя за 1 стран.—20 р.; за $^1/_2$ стран.—10 р.; за $^1/_4$ стран.—5 р.

За объявленія о мѣстахъ врачей и медицинскаго персонала 40 коп. за строку петита за 1 разъ.

Адресъ редакціи: Москва, М. Бронная, д. № 15, кв. 99. Телеф. 64—97.

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

1) „ЮНАЯ РОССІЯ“

(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“),

ежемѣсячный, иллюстрир. журналъ для семьи и школы.

Сорокъ четвертый годъ изданія.

Въ годъ **4 р. 50 к.** безъ перес. **5 р.** съ пересылкой. За границу **7 р.**

Журналъ ДОПУЩЕНЪ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія, по Положенію 1872 г., училища и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.

Въ 1912 г. журналъ „Юная Россія“ („Дѣтское чтеніе“) дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

Безплатныя приложенія: **I. Отечественная война 1812 г.** 1. „Воспоминанія сержанта французской арміи о двѣнадцатомъ годѣ.—**Поля Котена.**—въ пересказѣ **Е. Н. Тихомировой.** 2. Литературно-художественные разсказы, сцены и картины. 3. Басни и стихотворенія образцовыхъ русскихъ писателей.

II. Левъ Александровичъ Мей. 1. Литературно-біографическій очеркъ, съ приложеніемъ портрета и избранныхъ стихотвореній Л. А. Мея, сост. **Д. И. Тихомировъ.** 2. Историческія сказанія изъ русской жизни: Отчего перевелись витязи на святой Руси. Лѣшій. Волхвъ. Пѣсня про боярина Колврата. Александръ Невскій. Вѣче во Псковѣ (изъ временъ Ивана Грознаго). Спаситель (изъ жизни Алексѣя Михайловича). 3. Библейскіе разсказы: Самсонъ. Юдиѳь. Эндорская прорицательница. Отойди отъ Меня, сатана. Отроковица. Слѣпорожденный.

2) „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“,

журналъ для воспитателей и народн. учителей.

СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ

1 руб. 75 коп. безъ перес. **2 р.** съ пересылкой. За границу **3 р.**

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

Подписная цѣна на оба журнала 6 р. на годъ съ пересылкой, безъ перес. 5 р.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Молчановка, д. № 18. Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ уступка 5%

Плата за объявленія въ журналахъ „Юная Россія“ и „Педагогическій листокъ“ за страницу 40 руб., за 1/2 страницы 20 руб., за 1/4 страницы 10 руб., за 1/8 страницы 5 руб.

Издательница **Е. Н. Тихомирова.** Редакторъ **Д. И. Тихомировъ.**

При журналѣ „Юная Россія“ и „Педагогическій Листокъ“ организованъ **книжный складъ** изданій Д. И. Тихомирова: 1) Библіотека для семьи и школы; 2) Учительская библіотека; 3) Учебники Д. И. Тихомирова.

Каталогъ высылается безплатно по первому требованію.

Открыта подписка на 1912 годъ

—— (ГОДЪ ИЗД. II) ——

на ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ общественно-политическую и литературную газету

„ЖИВОЕ СЛОВО“

ВЫХОДИТЪ ПО ПОНЕДѢЛЬНИКАМЪ.

Газета—**независимая, безпартійная, демократическая**; ставитъ задачами служеніе правдѣ въ литературѣ и жизни. Большое вниманіе удѣляется вопросамъ **литературнымъ, политикѣ, искусству, профессіональной и студенческой** жизни. Каррикатуры шаржи, рисунки. **Обзоръ событій. Послѣднія новости** по телеграфу и телефону. Собств. корресп. въ СПБ. и во мн. городахъ Россіи и за границей.

Въ газетѣ принимаютъ участіе многіе видные литераторы.

Въ вышедшихъ №№ напечатаны произведенія: М. Арцыбашева, Алексѣя Борового, Сергѣя Глаголя, Гаррисъ, С. Зернова, Л. Козловскаго, Евг. Маевскаго, Серг. Мамонтова, В. Муйжеля, П. Мурашева, О. Л. Д. Ора, В. Поссе, В. Львова-Рогачевскаго, М. Рослякова, В. Свенцицкаго, Н. Тимковскаго, Н. Чарова *и мн. др.*

БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ: Всѣ годовые подписчики получатъ худож. альбомъ: **галлерея современныхъ писателей.**

Въ альбомъ войдутъ портреты слѣдующихъ писателей:

Л. Н. Андреева, А. В. Амфитеатрова, М. П. Арцыбашева, К. Д. Бальмонта, В. Я. Брюсова, И. А. Бунина, В. В. Вересаева, М. Горькаго, Н. Н. Златовратскаго, В. Г. Короленко, А. И. Куприна, Д. С. Мережковскаго, В. В. Муйжеля, Н. И. Тимковскаго, Л. Н. Толстого, А. М. Федорова, Е. Н. Чирикова и др.

ГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, подписавшіеся до 1 декабря, (для Сибири и Кавказа до 15 дек.) въ теченіе ноября и декабря газету получаютъ **безплатно.**

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ дост. и перес.: на годъ—**2** р. **50** к.; на $^1/_2$ года—**1** р. **25** к., на 3 мѣс. **75** к.

АДРЕСЪ: Москва, Тверская, д. 50.

Voluntas sana in corpore sano!

Сильная воля въ сильномъ тѣлѣ!

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ый ГОДЪ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ III).

„Сила и Здоровье“

двухнедѣльный иллюстрированный журналъ всѣхъ видовъ

СПОРТА

Издательство **В. И. Сатиной.**

подъ редакціей **Георга Трунна.**

Отдѣлы журнала: **гимнастика, атлетика, борьба, фехтованіе, боксъ, плаваніе, легкая атлетика, парусный, гребной, лыжный, коньковый, велосипедный спортъ, спортъ въ школѣ, арміи и флотѣ, воздухоплаваніе и спортивный фельетонъ.**

Въ журналѣ принимаютъ участіе: А. К. Апохинъ (Кіевъ), А. К. Боанэ (Петербургъ), Г. И. Бессарабовъ (Курскъ), А. Н. Витковскій (Кіевъ), Сергѣй Городецкій (Петербургъ), А. Н. Горчаковскій (Томскъ), Д. И. (Одесса), Д. А. Зимонтъ (Лодзь), С. В. Ивановъ (СПБ.), К. А. Ковальчукъ (Харбинъ), д-ръ В. К. Крамаренко (Кіевъ), В. Ф. Курбановъ (Херсонъ), Л. И. Костаревъ (Петербургъ), Н. Е. Калмыковъ (Харьковъ), П. Ю. Лоссовскій (Ставрополь н/К.), А. Г. Лещикъ (Юрьевъ), Н. П. Михайловъ (Кіевъ), А. І. Маурингъ (Митава), г. Олло (СПБ.), д-ръ В. Н. Песковъ (Петербургъ), Александръ Рославлевъ (Петербургъ), Луисъ Россъ (Англія), В. В. Смирновъ (Москва), Н. В. Тарасовъ (Петербургъ), Г. И. Трунинъ (Петербургъ), И. Л. Тернавскій (Екатеринославъ), А. А. Таушевъ (Маріуполь), П. ф.-Финдэйзенъ (Рига), Л. А. Чаплинскій (СПБ.), Л. Б. Шефферъ (Англія), Г. Д. Шуть (Харб.) А. А. Щелкинъ (Петербургъ), Братья Штиглицъ (СПБ.) и др.

Наши главнѣйшія задачи: неустанная пропаганда идей правильнаго физическаго воспитанія народа и насажденіе всѣхъ видовъ разумнаго спорта въ Россіи.

Подписная цѣна: на годъ 6 руб., на ½ года 3 р. 50 к., отдѣльн. № 20 к., въ провинціи на станц. ж. д. 30 коп.

Адресъ: Редакція—Спб. Польская 1, кв. 5.
Конторы—Спб. Загородный, 45, Бюро „Единодушіе“, тип. „Сила“.

Издательство «НОВ. ЖУРНАЛА ДЛЯ ВСѢХЪ» (годъ изданія 5-й).

5 р. 50 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.
(Подписной годъ съ Ноября).

6 р. 50 к. въ годъ съ пересылкой.

НОВАЯ РОССІЯ

большой новый журналъ по программѣ: беллетристика, поэзія, статьи научныя, критическія, общедоступная медицина, гигіена, живопись, сатира, юморъ, спортъ, картины, рисунки и пр.

Въ 1912 г. подписчики получатъ: (подп. годъ съ Ноября).

52 №№ еженедѣльнаго иллюстрированнаго литературно-художествен. журнала. = 52 книги, разсылаемыхъ при журналѣ еженедѣльно.

10 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **А. И. КУПРИНА.**

12 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **ШПИЛЬГАГЕНА.**

14 КНИГЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ **БАЛЬЗАКА.**

12 КНИГЪ литературно-художествен. **„ЕЖЕМѢСЯЧНИКА НОВОЙ РОССІИ“**: (беллетристика, статьи, иллюстраціи и пр.)

4 ТОМА **ЮМОРИСТИЧЕСКОЙ БИБЛІОТЕКИ**: М. Твенъ, Джеромъ, В. Дорошевичъ, Теффи, О. Дымовъ, Н. Архиповъ и др.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями на годъ: безъ доставки—5 р. 50 к., съ перес.—6 р. 50 к. Разсрочка платежа: при подпискѣ—3 р., къ 1 Апрѣля—2 р. и къ 1 Іюня—2 р. За границу—10 р. 50 к.

Матеріальную отвѣтственность передъ подписчиками **„Новой Россіи“** принимаетъ на себя издательство **„Новаго журнала для всѣхъ“**.

Общія примѣчанія: 1) Подписка принимается во всѣхъ книжн. магаз., въ Москвѣ у Печковской (Комис.: за „Новую Россію“ годов. 25 к.; за „Новую Жизнь“ год.—20 к., ½ г.—10 к.). 2) Подписная плата марками не принимается. 3) Подробн. проспекты высылаются безплатно.

Адресъ главной конторы журнала: Петербургъ, Знаменская, 7.

Выписывающіе одновременно „Нов. Россію“ и „Нов. Жизнь“ платятъ за оба журн. 10 р. 75 к. (Разсрочка: 4 р. при подпискѣ, 4 р. 1 Апр., 3 р. 1 Іюля). За „Нов. Жизнь“ и „Нов. Журн. для всѣхъ“ платятъ 6 р. 60 к. (Разср.: 3 р. при подп., 2 р. 1 Апр., 2 р. 1 Іюля). Журналы разнаго типа.

Подписавшіеся на „Новую Жизнь“ или на „Нов. Журн. для всѣхъ“ до 15 Ноября (для окраинъ—до 1 Дек.) получатъ декабрьскую книжку безплатно.

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.

2 р. 20 к. въ годъ съ пересылк.

НОВЫЙ

ЖУРНАЛ ДЛЯ ВСѢХЪ

Вступая въ пятый годъ изданія, журналъ ставитъ своею основною цѣлью дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть всѣмъ за доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи „Нов. Журн. для всѣхъ“. Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич, 5) художественный и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками больш. формата (130-140 стр.) съ художествен. иллюстрац. на отдѣльн. листахъ.

Въ журналѣ постоянно принимаютъ участіе лучшія литературныя силы. Краткое содержаніе книжекъ за 1911 г. Беллетристика: **М. Горькій.**—Старикъ. **М. Арцыбашевъ.**—Еврей. **А. Купринъ.**—Бѣшеное вино. **Е. Чириковъ.**—На развалинахъ. **Д. Айзманъ.**—Практическій нюхъ. **О. Дымовъ.**—Ночной кошмаръ. **Г. Чулковъ.**—Морская царевна. **С. Гусевъ-Оренбургскій.**—Барабановъ. **А. Свирскій.**—Кровь. **Б. Лазаревскій.**—Меценаты. **С. Городецкій.**—Мотя. **Вл. Кохановскій.**—Въ усадьбѣ. **Г. Яблочковъ.**—Тамара. **Н. Фалѣевъ.**—Еще одна жертва. **Николай Архиповъ.**—Побѣда и др.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе:
2 тома разсказовъ и повѣстей **Ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на ½ г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдѣльн. книжки въ магаз. по 25 к. Пробн. № высылается за пять 7 коп. марокъ. (См. выше „Общія примѣчанія).

4 р. 50 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912-ый годъ.

4 р. 90 к. съ пересылкой.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой безпартійный журналъ литературы, науки, искусства и обществен. жизни—включающій всѣ отдѣлы толстыхъ журналовъ и по своей цѣнѣ доступный самому широкому кругу читателей. „НОВАЯ ЖИЗНЬ“ выходитъ ежемѣсячно книжками больш. форм. (до 300 стр.), включая широко поставлен. отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярн., 3) критическ., 4) обществ.-политич., 5) художествен. (статьи по искусству иллюстрируются репродукц. съ картинъ изв. художн.)

Краткое содержаніе книжекъ „Новой Жизни“ за 1911 г.

Беллетристика: Леонидъ Андреевъ—Цвѣтокъ подъ ногой. **М. Арцыбашевъ.**—Палата неизлѣчимыхъ. **Д. Айзманъ.**—Дисциплинарный батальонъ. **С. Ауслендеръ.**—Веселыя святки. **В. Беренштамъ.**—Записки адвоката. **М. Горькій.**—Сказка. **В. Гофманъ.**—Ложь. **О. Дымовъ.**—Новые голоса. **Бор. Зайцевъ.**—Густя. **М. Криницкій.**—Молодые годы Долецкаго. **В. Ладыженскій.**—Съ острогой. **Вл. Ленскій.**—За счастье. **Н. Олигеръ.**—Ангелъ смерти. **Нина Петровская.**—На океанѣ. **А. Рославлевъ.**—Гусь хрустальный. **Ю. Слезкинъ.**—То, чего мы не узнаемъ. **Е. Чириковъ.**—Луша. **Г. Чулковъ.**—Домъ на пескѣ. **Г. Яблочковъ.**—Юстина Шинявская и др.

Статьи по различнымъ вопросамъ: В. Агафонова, К. Арабажина, Ѳ. Батюшкова, П. Берлина, Ф. Дана, Л. Дейча, Д. Заславскаго, проф. Ѳ. Зѣлинскаго, С. Ивановича, Н. Кадмина, А. Коллонтай, Л. Кржижицкаго, Л. Клейнборта, А. Луначарскаго, М. Невѣдомскаго, Н. Морозова, прив.-доц. В. Пичеты, проф. М. Рейснера, проф. В. Сперанскаго, В. Тана, Тугендхольда и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору:

Собраніе сочиненій **Л. Н. ТОЛСТОГО** (по тексту посмертнаго изданія гр. А. Л. ТОЛСТОЙ). или собран. сочиненій **А. И. ГЕРЦЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р. 50 к., съ перес. 4 р. 90 к. (Разсрочка: при подпискѣ 2 р. 70 к., къ 1 Іюля 2 р. 60 к.). За границу 7 р. 50 к. Отдѣльн. книжки въ магаз. по 60 к. Пробн. № высылается за одиннадцать 7 коп. марокъ. (См. выше «Общія примѣчанія»).

Редакторъ *Николай Архиповъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 Г. (XIV Г. ИЗДАНІЯ)

на областной еженедѣльный органъ

ЮЖНО-РУССКАЯ СЕЛЬСКОХОЗ. ГАЗЕТА

(изданіе Харьковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства),

посвящ. вопросамъ экономич. политики, обществен. агрономіи, кооперація, опытному дѣлу и техникѣ степного хозяйства.

программа:

1. Руководящія статьи по вопросамъ экономической политики, земскаго дѣла, обществен. агрономіи и землеустройства.
2. Статьи по основнымъ вопросамъ техники и организаціи степного хозяйства.
3. Итоги работъ опытныхъ учрежденій юга Россіи. Селекціонное дѣло.
4. Теорія и практика сел.-хоз. кооперація.
5. Обзоры сел.-хоз. кооперація.
6. По югу Россіи: дѣятельность агрономическихъ организацій, сел.-х. обществъ и сельскихъ кооперативовъ, сельско-хозяйственная жизнь деревни.
7. Библіографія: разборъ с.-хоз. и экономическихъ сочиненій.
8. Хроника: текущая дѣятельность Харьк. О-ва С. Х.; земская и общественная жизнь, землеустройство и аграрный вопросъ.
9. Рынокъ сел.-хоз. продуктовъ.
10. Сел.- хоз. фельетонъ.

ОСОБЫЕ ОТДѢЛЫ.

1. **Вопросы мѣстной кооперація.** Печатаются въ Ю. Р. Сельско-хоз. Газетѣ разъ въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 4—6 стр. большого формата.

Этотъ отдѣлъ вызванъ тѣмъ особымъ значеніемъ, которое имѣетъ для сельскаго хозяйства дѣятельность сельскихъ кооперативовъ всѣхъ видовъ, и посвященъ разработкѣ практическихъ вопросовъ, возникающихъ въ этихъ организаціяхъ.

2. **Справочный листокъ по хлѣбной торговлѣ.** Разсылается безплатно подписчикамъ газеты въ періодъ хлѣбной кампаніи (съ 15 іюня по 15 ноября) 2 раза въ недѣлю.

Въ „Справочномъ Листкѣ“ помѣщаются хлѣбныя цѣны на главнѣйшихъ русскихъ рынкахъ, обзоры и настроеніе хлѣбныхъ рынковъ; виды на урожай и отчеты объ урожаѣ въ Россіи и за границей; статьи по хлѣбной торговлѣ и организаціи общественаго и кооперативнаго сбыта продуктовъ сельскаго хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

1 годъ—4 руб.; 1/2 года—2 руб. 50 коп.

За границу—6 р. съ перес. На другіе сроки подписка не принимается.

Въ 1912 г. годовые подписчики получатъ:

48 №№ еженедѣльн. журнала. ‖ **36** №№ Справочн. листка по хлѣб. торг. ‖ **12** №№ „Вопросы мѣстной кооперація.

ПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ: за дополнительную плату въ 1 руб. годовые подписчики получатъ: **Б. Н. Рожественскій** 1) „Удобреніе въ черноземной полосѣ Россіи“ и 2) „Мелкое хозяйство и агрономія“, сборникъ статей по общественной агрономіи и экономикѣ земледѣлія.

Адресъ редакціи: Харьковъ Московская, 10.

XV-й годъ изданія. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ. XV-й годъ изданія.

На историко-литературный, критико-библіографическій иллюстриров. журналъ, издаваемый книжными магазинами Т-ВА М. О. ВОЛЬФЪ.

ИЗВѢСТІЯ ПО ЛИТЕРАТУРѢ

наукамъ и библіографіи

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ

Всякій, кто любитъ книги и интересуется тѣмъ, что имѣетъ къ нимъ хотя малѣйшее отношеніе, кто желаетъ знать, что творится въ литературномъ мірѣ въ Россіи и за границею, хочетъ слѣдить за текущею литературою по всѣмъ отраслямъ знанія и знать всѣ книжныя новости, всякій, кому важно получить списки новыхъ книгъ,—тотъ найдетъ все необходимое въ нашемъ изданіи.

„Извѣстія“ и „Вѣстникъ Литературы“ выходятъ ежемѣсячными иллюстрированными выпусками, въ двухъ самостоятельныхъ отдѣлахъ, изъ которыхъ первый—п. з. „Вѣстникъ Литературы“—заключаетъ въ себѣ статьи по вопросамъ литературы, науки и библіотечнаго дѣла, критическіе разборы новыхъ книгъ, біографіи, воспоминанія и неизданныя письма писателей, очерки о современныхъ теченіяхъ въ литературѣ, источнико-литературныя изслѣдованія, статьи по техникѣ чтенія и пр., и пр.; во второмъ же отдѣлѣ—„Извѣстіяхъ“—помѣщается: хроника литературнаго міра и книжныхъ новостей въ Россіи, вѣсти изъ Франціи, Германіи, Англіи, Америки, славянскія извѣстія, Bosnica, рецензіи, новости по библіографіи и библіотечному дѣлу, справки по вопросамъ, касающимся книгъ, и, кромѣ того, ежемѣсячные систематическіе каталоги всѣхъ выдающихся новыхъ книгъ, русскихъ и иностранныхъ, списки книгъ, находящихся въ печати, арестованныхъ, запрещенныхъ изданій, спеціальные каталоги по разнымъ отраслямъ наукъ, указатели главнѣйшихъ журнальныхъ статей и т. п.

Оба отдѣла: „Вѣстникъ Литературы“ и „Извѣстія по Литературѣ, Наукамъ и Библіографіи“—взаимно дополняютъ другъ друга, составляя, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ бы одно цѣлое, въ которомъ историко-литературная и критическая часть сосредоточена преимущественно въ первомъ изъ нихъ, библіографическая и справочная—во второмъ.

Журналъ иллюстрируется снимками съ замѣчательныхъ произведеній печати, сценами изъ сочиненій выдающихся авторовъ (русскихъ и иностранныхъ), портретами, библіотечными знаками, рѣдкими автографами, карикатурами писателей и пр., и пр.

1 р. Годовая подп. цѣна „Извѣстій по Литературѣ“ и „Вѣстника Литературы,“ съ дост. и перес. Съ перес. за границу—1 р. 50 к. (=4 франка). **1 р.**

Подписка принимается въ редакціи, въ С.-Петербургѣ, Вас. Остр., 16 линія, 5—7, д., а также въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. ВОЛЬФЪ: въ С.-Петербургѣ: 1) Гост. Дв. 18 и 2) Невскій пр., 13; въ Москвѣ: 1) Кузнецкій Мостъ, 12 д. Джамгаровыхъ и 2, Моховая ул., 22, д. Чижова и Курындиной (противъ университета).

23-й годъ изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ. 23-й годъ изд.

на общепедагогическій журналъ для учителей и дѣятелей по народному образованію

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Программа журнала: Общіе вопросы образованія и воспитанія. Реформа школы. Экспериментальная педагогика, психологія, школьная гигіена. Методика преподаванія разл. предметовъ. Исторія школы. Обзоры новѣйшихъ теченій въ области разныхъ наукъ. Дѣятельность госуд. и обществ. учрежденій по народному образованію (Госуд. Думы, земств. и пр.). Народное образованіе за границей. Низшая и средняя школа въ Россіи. Вопросы національной школы разл. народовъ Россіи. Женское образованіе. Профессіональное образованіе. Внѣшкольное образованіе.

Кромѣ статей по означенной программѣ, журналъ дастъ **слѣдующіе постоянные отдѣлы:** I. Экспериментальная педагогика, подъ ред. **А. П. Нечаева и Н. Е. Румянцева.** II. Критика и библіографія, обзоры педагогическихъ и дѣтскихъ журналовъ. III. Хроника общаго и професс. образованія въ Россіи и за границей. IV. Хроника библіотечнаго дѣла и внѣшкольнаго образованія. V. Разныя извѣстія. VI. Новости литературы. VII. Новѣйшія правит. распоряженія и законодат. постановленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Алешинцевъ, Х. Д. Алчевская, Ц. П. Балталонъ, проф. И. Бодуэнъ-де-Куртенэ, Н. Борецкій-Бергфельдъ, Н. Бочкаревъ, Э. Вахтерова. В. П. Вахтеровъ, проф. Б. Вейнбергъ, др-ъ А. Владимірскій, Ч. Вѣтринскій, проф. П. Гревсъ, проф. А. Гронскій, Л. Я. Гуревичъ, А. Гуревичъ, Евг. Елачичъ, проф. П. Заболотскій, С. Золотаревъ, Г. Г. Зоргенфрей, Н. Н. Іорданскій, П. Ѳ. Кантеревъ, проф. Н. И. Карѣевъ, В. Келтуяла, чл. Г. Думы Ив. Ключевъ, проф. Н. М. Книповичъ, Н. И. Коробко, проф. И. Лапшинъ, проф. А. Лизурскій, Э. Ф. Лесгафтъ, проф. Т. Локоть, П. Г Мижуевъ, А. Мезіеръ, проф. А. Музычено, проф. А. П. Нечаевъ, М. Новоруссній, Ф Ф. Ольденбургъ, Л. Оршавскій, А. Н. Острогорскій, проф. А. Л. Погодинъ, д-ръ В. Рахмановъ, Б. Райковъ, Г. Роковъ, прив. доц. Г. И. Россолимо, Н. А. Рубакинъ, Н. Е. Румянцевъ, С. Ф. Русова, С. И. Сазоновъ, Л. С. Севрукъ, Н. М. Соколовъ, М. М. Соловьевъ, А. Стаховичъ. чл. Г. Думы І. Титовъ, Н. Томилинъ, М. Тростниковъ, Г. Г. Тумимъ, В. А. Флеровъ, А. И. Флеровъ, проф. Г. В. Хлопинъ, В. Чарнолусскій, В. Чернышевъ, Н. В. Чеховъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, кн. Д. И. Шаховской, А. Яцимирскій и др.

„Русская Школа“ выходитъ ежемѣсячно книжками, не менѣе 15 печ. листовъ. **Подписная цѣна:** въ СПБ. безъ дост.—**семь** р., съ дост.—**7 р. 50 к.** для иногородн.—**восемь** руб.; за границу—**девять** руб. въ годъ. Для **сельскихъ учителей**, выписыв. журналъ за свой счетъ.—**шесть** руб. въ годъ, съ разсрочкою (при подпискѣ—3 р. и къ 1 іюля—3 р.). Городамъ и земствамъ, выписыв. не менѣе 10 экз., **уступка въ 15.%** Книжн. магазинамъ **за комиссію 5%** съ год. цѣны. Подписка съ разсрочкой и уступкой **только въ конторѣ** редакціи (СПБ., Лиговская, д. 1)

Редакторъ-издатель Я. Я. Гуревичъ.

Открыта подписка на 1912 годъ

(2-ой ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„ПЧЕЛОВОДЪ",

12 №№ въ годъ **60 коп.** съ пересылкой.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ОБЩЕДОСТУПНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ

12 №№ въ годъ **60 коп.** съ пересылкой.

ПРАКТИЧЕСКАГО ПЧЕЛОВОДСТВА.

ЦѢЛЬ ИЗДАНІЯ—создать такой органъ, который былъ бы доступенъ,—и по цѣнѣ, и по содержанію,—всѣмъ пчеловодамъ.

Программа журнала:

1) Бесѣды пчеловодныя. 2) Статьи оригинальныя, главнымъ образомъ, практическаго содержанія. 3) Статьи переводныя, такого же содержанія. 4) Пчеловодная жизнь (хроника). 5) Отзывы о книгахъ и вообще о пчеловодныхъ изданіяхъ. 6) Вопросы и отвѣты. 7) Смѣсь. 8) Безплатныя объявленія подписчиковъ. (Каждый подписчикъ имѣетъ право въ теченіе года помѣстить безплатно свое объявленіе, размѣромъ не болѣе 10 строкъ). 9) Объявленія платныя.

Редакторъ-издатель **М. А. Дерновъ.**

Цѣна съ пересылкою:

1 годъ . . . . . 60 коп. Отдѣльный № . . . . . 7 коп.
1 мѣсяцъ . . . . . 5 коп. За границу . . . . . 80 коп.

Наложеннымъ платежемъ журналъ не высылается.

Подписку адресовать: Вятка, М. А. ДЕРНОВУ, журналъ «ПЧЕЛОВОДЪ».

Требуйте БЕЗПЛАТНО подробную программу.

VIII Г. ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1912 годъ

на ежемѣсячный журналъ

„ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ ХОЗЯИНЪ“.

(Записки ИМПЕРАТОРСКАГО Доно-Кубано-Терскаго Общества Сельскаго Хозяйства).

Съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ

„Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина“,

въ которомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы и отвѣты и пр.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ—**3 руб.**, для членовъ общества—**2 руб.** Отдѣльные номера съ пересылкой **30 коп.**

Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству.

Плата за объявленіе въ журналѣ: за объявленіе позади текста: цѣлая стран.—12 руб., 1/2 стр.—7 руб., 1/4 стр.—4 руб. Впереди текста и на обложкахъ—цѣна вдвое дороже.

За разсылку приложеній—за каждый лотъ съ тысячи 8-мь рублей, слѣдующій лотъ—4 рубля.

Имѣются въ продажѣ №№ журнала «Юго-Восточный Хозяинъ» за 1906, 7, 8, 9, 10 и 11 г.г. по 2 руб. за каждый полный годовой экземпляръ.

Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки.

Для телеграммъ: Ростовдонъ, Выставка.

Редакторы: Предсѣдатель О-ва Членъ Государственнаго Совѣта **В. И. Денисовъ.** Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ.**

Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ.**

ВТОРАЯ

Всероссійская Выставка

СѢМЯНЪ и МАШИНЪ

ДЛЯ ПОСѢВА, ОЧИСТКИ, СОРТИРОВКИ и СУШКИ ЗЕРНА

УСТРАИВАЕТСЯ

СѢВЕРНЫМЪ СЕЛЬСКО-ХОЗ. ОБЩЕСТВОМЪ

въ С.-Петербургѣ

съ 15 по 31 Января въ Михайловскомъ манежѣ.

Выставка будетъ имѣть VII отдѣловъ:

1. Сѣмена всѣхъ культуръ (с.-хозяйственныя, травяныя, огородныя, садовыя и лѣсныя).
2. Корнеплоды и клубнеплоды.
3. Крестьянское сѣменное хозяйство.
4. Машины.
5. Торгово-промышленный.
6. Научно-техническій.
7. Сборный.

Желающимъ, по первому требованію, высылаются безплатно: программа, положеніе о выставкѣ и заявленіи объ участіи на выставкѣ.

Адресовать: Съв. Сельско-хозяйствен. Обществу, Загородный, 33.